

# RELAZIONE DOTTORATI 2011



PAVIA 21MARZO 2011

# RELAZIONE DOTTORATI 2011



SI NOTI CHE LE RELAZIONI DA TRASMETTERE PER VIA TELEMATICA DEVONO RIGUARDARE, SECONDO LE ISTRUZIONI MINISTERIALI PRESENTI SUL SITO DEI NUCLEI, I CICLI ATTIVI NELL'A.A. 2009/10 (XXV, XXIV E XXIII), NONOSTANTE SIANO GIÀ DISPONIBILI I DATI DELL'ANAGRAFE 2010 (XXVI CICLO).

# LA VARIAZIONE PIÙ RILEVANTE DELLE PROPOSTE 2011: L'ACCORPAMENTO DEI DOTTORATI (DA 34 A 24)



## SCUOLA DI SCIENZE DELLA VITA:

DA 10 A 5 DOTTORATI.

## SCUOLA DI SCIENZE DELL'INGEGNERIA:

DA 5 A 4 DOTTORATI.

## SCUOLA DI SCIENZE E TECNOLOGIE:

NESSUN ACCORPAMENTO.

## SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI:

DA OTTO A QUATTRO DOTTORATI.

## SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE:

NESSUN ACCORPAMENTO.

# **LA PREVISIONE SUI DOTTORATI CHE NON HANNO PROCEDUTO A FORME DI ACCORPAMENTO**



**IN CASO DI CONTRAZIONE DELLE RISORSE  
NON SARANNO IN GRADO DI RISPETTARE I  
REQUISITI MINIMI MINISTERIALI E, A FRONTE  
DI UN SISTEMA DI VALUTAZIONE CHE SARÀ  
SEMPRE MENO SENSIBILE ALLE ESIGENZE DI  
ATENEIO E SEMPRE PIÙ RIFERITO AL  
COMPLESSIVO CONTESTO NAZIONALE,  
PERDERANNO L'AUTORIZZAZIONE  
ALL'ATTIVAZIONE**

# LA VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEI COLLEGI DOCENTI



**ANALISI DELLA PERFORMANCE  
BIBLIOMETRICA DEI MEMBRI DEI COLLEGI DEI  
DOTTORATI DI RICERCA DI ATENEIO (XXVI  
CICLO), PER IL QUINQUENNIO 2004-2008.**

**(SOLO RISULTATI DEI DOTTORATI CON  
ALMENO IL 50% DEI COMPONENTI IN SSD  
SIGNIFICATIVI)**

## Analisi bibliometrica collegio ciclo XXVI

N° Membri	In SSD significativi	FSAc (rank %)	FSAc (rapp.)
9	9 (100%)	79,1	17,121
15	15 (100%)	69,4	4,071
14	14 (100%)	57,7	2,584
11	11 (100%)	59,2	3,411
13	13 (100%)	71,5	8,323
12	6 (50%)	52,9	12,877
15	11 (73%)	54,5	5,097
13	13 (100%)	62,6	2,274
15	15 (100%)	71,6	5,798
14	14 (100%)	52,1	3,432

## ESEMPIO DI ANALISI BIBLIOMETRICA, DEI COLLEGI DOCENTI (2010) DEI DOTTORATI DELLA SCUOLA IN SCIENZE DELLA VITA

### Forza scientifica, FSA.

Somma delle pubblicazioni realizzate dal ricercatore, ciascuna pesata in base a: il numero di eventuali co-autori; la posizione nella lista; l'Impact Index dell'articolo. I dati sono riportati come percentile (rank%) e come rapporto (rapp.) della performance rispetto al valore della mediana rilevato per i colleghi italiani.

# VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEI COLLEGI DOCENTI: I PROBLEMI APERTI



**Relativamente ai SSD non valutabili, il NUV ha elaborato alcuni suggerimenti basati sugli esiti del passato esercizio CIVR, riportati nella Relazione annuale.**

- Suddividere per tipologia i prodotti di ricerca (2004-2008) di Ateneo negli SDS non significativi in 4 categorie di qualità. A ciascun prodotto sarà assegnato un peso ( $w$ ) di 1, 0,8, 0,6, o 0,2 a seconda della categoria di appartenenza.
- Individuare gli strutturati afferenti agli SSD non significativi.
- Per ciascuno strutturato individuare il prodotto che ricade nella categoria più alta.
- Calcolare il valore della qualità media ( $q$ ) dell'area disciplinare universitaria (ADU) di appartenenza di ciascuno strutturato, scaturito dall'esercizio VTR-CiVR
- Trovare la qualità relativa ( $x$ ) della produzione scientifica di ciascuno strutturato risolvendo la proporzione:  $w:q = x:60$  con  $x \leq 100$
- La qualità media di un Collegio sarà data dalla media della qualità dei singoli membri, calcolata al punto 5, tale qualità media è confrontabile, pur nei limiti del caso, con quella, calcolata con il metodo bibliometrico, degli altri Collegi.

# **NELLA RELAZIONE DOTTORATI 2011 MANCA L'ANALISI DELLA SODDISFAZIONE DEI DOTTORI DI RICERCA**



**MOTIVO DI TALE MANCANZA È LA TRANSIZIONE  
DAL SISTEMA DI VALUTAZIONE FATTO DAL  
NUCLEO STESSO AL SISTEMA GESTITO DAL  
CONSORZIO STELLA CHE PERMETTERÀ IL  
CONFRONTO CON ALTRI ATENEI**



# POSSIBILI INDIRIZZI FUTURI



**ULTERIORI (E NECESSARI) ACCORPAMENTI**

**VALUTAZIONE ANALITICA DELLA  
PRODUZIONE SCIENTIFICA DEI DOTTORI DI  
RICERCA**

**INDIVIDUAZIONE DEI PARAMETRI PER LA  
VALUTAZIONE DELL'OUTPUT SCIENTIFICO  
NELL'AMBITO "ART AND HUMANITIES"**