

Didattica

1. Iscritti e laureati

1.1 L'andamento delle immatricolazioni e delle iscrizioni

L'andamento delle immatricolazioni presso l'Università di Pavia a partire dall'A.A. 1990/91 fino all'A.A. 2008/09 è mostrato in Fig. 1. Nel presente documento si è adottata la definizione ufficiale di immatricolato fornita dal MIUR¹: sono considerati immatricolati gli studenti che, nell'anno accademico di riferimento, si sono iscritti per la prima volta ad un corso di studi presso una delle università italiane. Risultano, pertanto, esclusi tutti coloro che avevano precedentemente iniziato una carriera universitaria a Pavia oppure in un altro Ateneo e, quindi, anche gli iscritti al I anno delle lauree specialistiche biennali.

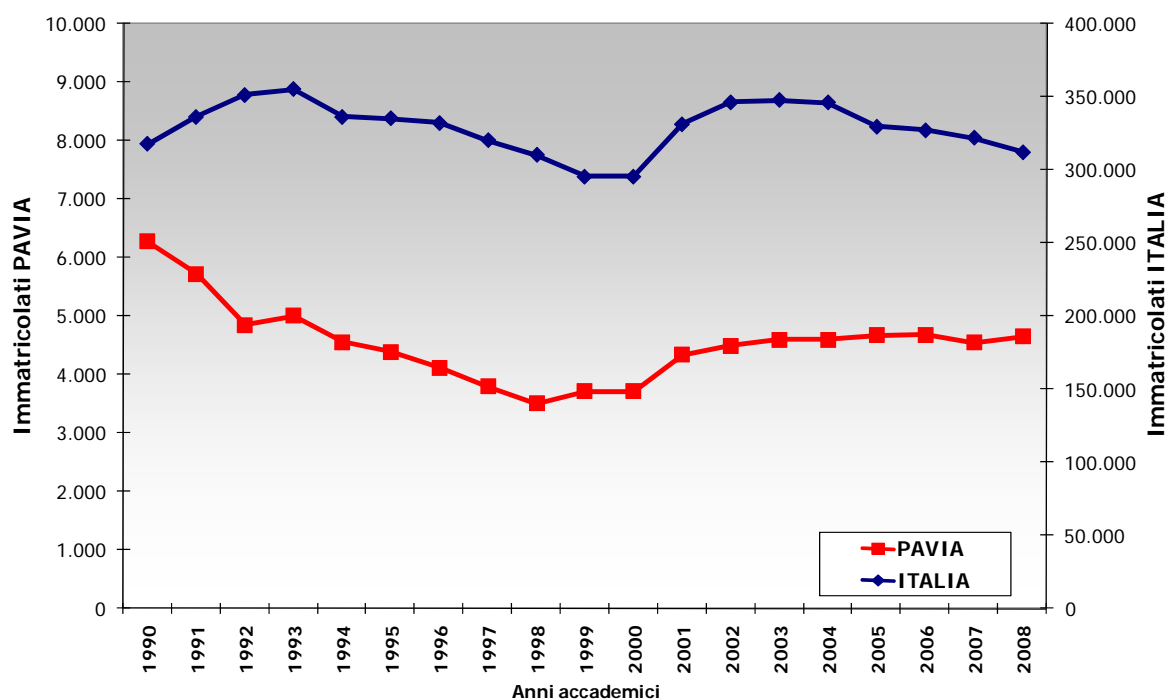


Fig. 1 - Andamento delle immatricolazioni in Italia e nell'Ateneo di Pavia dal 1990 al 2008. (Fonte: ISTAT e MIUR – Monitoraggio immatricolazioni).

Osservando in particolare i dati relativi all'ultimo decennio, si nota che, mentre a livello nazionale si è verificato un decremento progressivo del numero di immatricolazioni, avvenuto dopo il picco dei primi anni di applicazione della riforma (2001-2004), l'Università di Pavia ha

¹ <http://www.miur.it/ustat/definizioni.htm>

mantenuto invece un numero pressoché stabile di immatricolati che oscillano tra le 4.500-4.600 unità.

In tab. 1 e 2 si riporta invece la serie storica rilevata negli ultimi 5 anni degli iscritti ai corsi del nuovo ordinamento (DM 509/99) distinti per Facoltà e tipologia di corso².

Tab. 1 – Iscritti ai corsi di laurea triennali (L) e specialistica a ciclo unico (LSU) 2004 – 2008. (Fonte: Rilevazione MIUR sull'istruzione universitaria, dati al 31 luglio).

Facoltà	AA 2004/05		AA 2005/06		AA 2006/07		AA 2007/08		AA 2008/09	
	L	LSU	L	LSU	L	LSU	L	LSU	L	LSU
ECONOMIA	1422		1451		1631		1781		1876	
FARMACIA	97	1132	97	1218	105	1389	94	1484	58	1578
GIURISPRUDENZA	1192		1322		446		242		179	
INGEGNERIA	1751	817	1687	763	1749	749	1741	682	1724	616
LETTERE E FILOSOFIA	2456		2458		2449		2487		2393	
MEDICINA E CHIRURGIA	1232	680	1220	895	1264	1119	1292	1315	1344	1396
MUSICOLOGIA	353		337		344		316		285	
SCIENZE MM FF NN	1305		1351		1474		1600		1561	
SCIENZE POLITICHE	1120		1195		1192		1138		971	
Interfacoltà	FARMACIA	31	40	69	81	56				
	INGEGNERIA	2	1	1	1	1				
	MEDICINA E CHIRURGIA	451	425	556	622	622				
	SCIENZE MM FF NN	451	473	383	355	311				
	SCIENZE POLITICHE	486	489	526	500	621				
Totale	12349	2629	12546	2876	12189	3257	12250	3481	12002	3590

Tab. 2 – Iscritti ai corsi di laurea specialistica 2004 – 2008. (Fonte: Rilevazione MIUR sull'istruzione universitaria, dati al 31 luglio).

Facoltà	ISCRITTI A CORSI DI LAUREA SPECIALISTICA					
	AA 2004/05	AA 2005/06	AA 2006/07	AA 2007/08	AA 2008/09	
ECONOMIA	269	386	458	478	558	
GIURISPRUDENZA	53	192	293	316	215	
INGEGNERIA	337	483	539	585	521	
LETTERE E FILOSOFIA	487	627	710	801	788	
MEDICINA E CHIRURGIA	58	92	71	67	68	
MUSICOLOGIA	43	67	93	100	93	
SCIENZE MM FF NN	254	407	520	535	539	
SCIENZE POLITICHE	45	94	129	146	143	
Interfacoltà	ECONOMIA	29	41	41	45	48
	INGEGNERIA	25	31	33	30	23
	MEDICINA E CHIRURGIA	55	110	109	100	76
	SCIENZE MM FF NN	44	76	84	73	72
	SCIENZE POLITICHE	116	237	267	285	298
Totale	1815	2843	3347	3561	3442	

² Con riferimento alla Facoltà di Medicina e Chirurgia, si segnala che l'incremento progressivo degli iscritti i corsi di laurea specialistica a ciclo unico è sostanzialmente imputabile al fatto che i corsi sono stati attivati per la prima volta nell'AA 2002/03, quindi nell'AA 2004/05 erano attivati solo i primi tre anni di corso.

1.2 I laureati dell'Università di Pavia

In Fig. 2 si riporta la serie storica dei laureati in corsi del nuovo ordinamento a Pavia ed in Italia, distinguendo i laureati triennali dai laureati specialistici (che comprendono anche gli specialistici a ciclo unico e magistrali).

Dopo un periodo di decremento per le lauree triennali tra il 2005 ed il 2007, che risulta coerente con il corrispondente trend decrescente degli ingressi nei tre anni precedenti (2002-2004), si è osservata nel 2008 un'inversione di tendenza. Il corrispondente dato nazionale, invece, dopo un triennio di crescita, mostra una leggera riduzione.

Con riferimento alle lauree specialistiche, si rileva invece un trend di crescita sia a livello nazionale sia a livello locale, tuttavia tali andamenti andrebbero valutati tenendo presente che i laureati specialistici aumentano necessariamente perché aumentano anche i laureati triennali che proseguono alle LS: il primo anno si potevano iscrivere solo i laureati triennali in corso, poi si sono aggiunti progressivamente anche i fuori corso da uno o più anni.

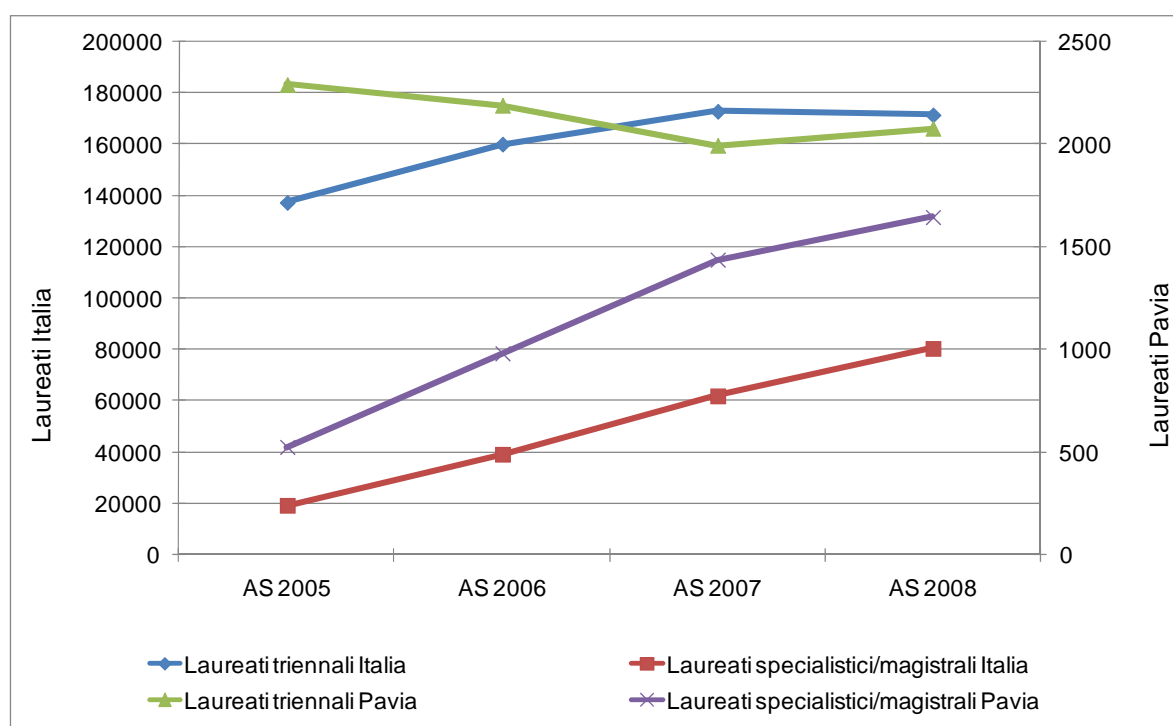


Fig. 2 – Laureati del nuovo ordinamento per tipologia negli ultimi quattro anni a Pavia e in Italia. (Fonte: Rilevazione MIUR sull'istruzione universitaria).

2. La valutazione della qualità percepita della didattica

L'Università di Pavia ha aderito al Progetto SISValDidat (Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica) del gruppo Valmon.

Nell'ambito di questo progetto vengono analizzati i dati rilevati con i questionari per la valutazione degli insegnamenti e le elaborazioni effettuate vengono messe a disposizione via web, in parte ad accesso pubblico, in parte con accesso riservato a determinate tipologie di utente.

Come indicatore sintetico viene utilizzato l'indicatore proposto dal gruppo di lavoro Chiandotto-Gola (2000) che prevede l'attribuzione del peso 2 alle risposte Decisamente NO, 5 alle risposte Più NO che sì, 7 alle risposte Più SI che no, 10 alle risposte Decisamente SI.

L'attribuzione di valori numerici, seppur con il limite di essere applicato a risposte su scala ordinale, come già evidenziato nella precedente relazione del Nucleo, permette di calcolare i tradizionali indici statistici, quali media, scostamento quadratico medio ecc.

Inoltre, la partecipazione al progetto promosso dal gruppo Valmon offre il vantaggio di permettere confronti, sui quesiti comuni, con le altre sedi partecipanti.

Di seguito vengono proposte le analisi a livello di facoltà, oltre alle nove facoltà dell'Ateneo, sono presentati i risultati relativi ai corsi in CIM/ECM, in quanto organizzano in modo autonomo la rilevazione dell'opinione degli studenti.

In particolare, il grafico presenta l'indice medio ottenuto nelle 21 domande previste dal questionario, mentre nella tabella vengono riportate le seguenti informazioni:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

R1 = Percentuale risposte 'decisamente no' (punt. 2)

R2 = Percentuale risposte 'più no che sì' (punt. 5)

R3 = Percentuale risposte 'più sì che no' (punt. 7)

R4 = Percentuale risposte 'decisamente sì' (punt. 10)

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

Md = Mediana della distribuzione

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

In questo paragrafo vengono presentati i risultati relativi all'AA 2007/08, per un confronto con gli altri indicatori proposti dal Nucleo di Valutazione e dal Comitato per la Valutazione della Didattica, nonché con i dati relativi ai precedenti anni accademici, si rinvia alle relazioni sulla qualità percepita della didattica disponibili sul sito del NUV.

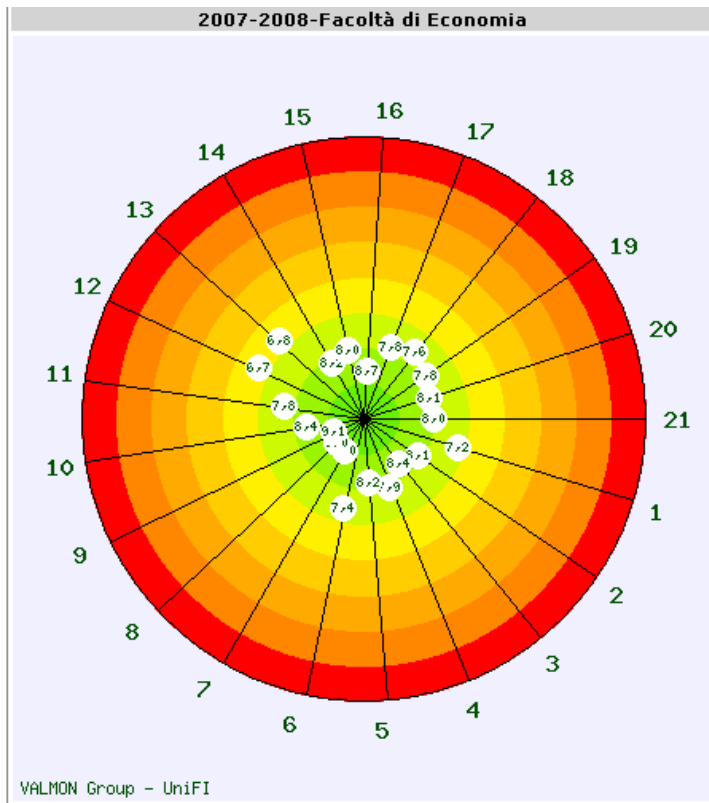


Fig. 3 – Facoltà di Economia AA 2007/08 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 3 – Facoltà di Economia AA 2007/08 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a. a. 2007-2008										
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	6151	7,35	17,87	44,32	30,47	7	7,19	2,293	7,13	7,25	7,30
Q2 - Materiale didattico adeguato	6205	2,29	8,83	41,72	47,16	7	8,12	1,977	8,07	8,17	7,85
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	6212	2,45	6,89	35,82	54,85	10	8,39	1,976	8,34	8,43	8,12
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	6186	3,93	12,09	38,80	45,18	7	7,92	2,166	7,86	7,97	7,71
Q5 - Docente espone in modo chiaro	6159	3,13	9,30	37,49	50,07	10	8,16	2,078	8,11	8,21	7,91
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	6038	5,42	14,49	48,23	31,86	7	7,40	2,155	7,34	7,45	7,36
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	1414	1,77	4,38	22,63	71,22	10	8,96	1,784	8,87	9,05	8,81
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	6085	0,76	2,86	27,81	68,58	10	8,96	1,620	8,92	9,00	8,90
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	6140	1,14	3,09	22,25	73,52	10	9,09	1,634	9,05	9,13	8,92
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	5786	2,14	8,52	34,12	55,22	10	8,38	1,986	8,33	8,43	8,20
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	6168	5,35	12,55	39,30	42,80	7	7,77	2,260	7,71	7,82	7,59
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	6097	9,00	22,85	46,30	21,85	7	6,75	2,251	6,69	6,80	6,72
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	6070	9,19	21,09	47,55	22,17	7	6,78	2,256	6,73	6,84	6,80
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	2938	1,84	8,54	40,54	49,08	7	8,21	1,938	8,14	8,28	8,24
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	2919	2,33	8,91	44,50	44,26	7	8,03	1,963	7,96	8,10	8,02
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	2929	1,26	3,48	35,68	59,58	10	8,65	1,755	8,59	8,72	8,52
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	2919	3,19	8,87	48,48	39,47	7	7,85	1,996	7,77	7,92	7,72
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	2893	4,39	12,79	46,35	36,47	7	7,62	2,123	7,54	7,70	7,61
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	1397	6,16	10,74	37,44	45,67	7	7,85	2,315	7,73	7,97	7,81
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	6080	3,72	9,36	39,39	47,53	7	8,05	2,115	8,00	8,11	8,07
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	6031	2,84	9,48	43,21	44,47	7	8,00	2,021	7,95	8,05	7,79

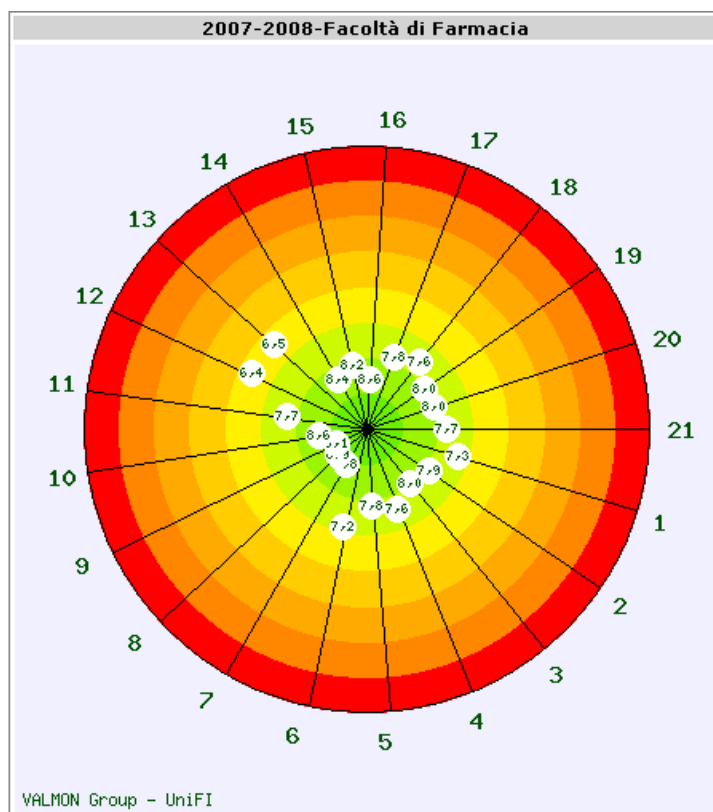


Fig. 4 – Facoltà di Farmacia AA 2007/08 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 4 – Facoltà di Farmacia AA 2007/08 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a.a.2007-2008										
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Mid	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	5923	5,50	16,21	48,00	30,29	7	7,31	2,158	7,25	7,36	7,30
Q2 - Materiale didattico adeguato	6011	4,23	10,71	41,74	43,32	7	7,87	2,149	7,82	7,93	7,85
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	6033	3,86	9,55	40,15	46,44	7	8,01	2,123	7,96	8,06	8,12
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	6014	5,84	14,88	41,02	38,26	7	7,56	2,277	7,50	7,62	7,71
Q5 - Docente espone in modo chiaro	5960	4,14	11,98	42,20	41,68	7	7,8	2,150	7,75	7,86	7,91
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	5892	7,72	16,62	46,11	29,55	7	7,17	2,286	7,11	7,23	7,36
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	1242	2,58	3,86	25,20	68,36	10	8,84	1,884	8,74	8,95	8,81
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	5940	0,79	2,63	29,85	66,73	10	8,91	1,631	8,87	8,95	8,90
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	5954	0,84	2,50	25,11	71,55	10	9,05	1,590	9,01	9,09	8,92
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	5591	1,91	5,85	30,19	62,05	10	8,65	1,892	8,60	8,70	8,20
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	5937	6,18	10,95	40,98	41,89	7	7,73	2,285	7,67	7,79	7,59
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	5853	12,63	24,43	44,10	18,85	7	6,45	2,350	6,39	6,51	6,72
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	5793	12,36	23,48	44,73	19,44	7	6,5	2,350	6,44	6,56	6,80
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	1431	1,33	4,89	41,23	52,55	10	8,41	1,806	8,32	8,51	8,24
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	1420	2,46	5,63	44,37	47,54	7	8,19	1,924	8,09	8,29	8,02
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	1414	1,63	3,25	35,86	59,26	10	8,63	1,791	8,54	8,72	8,52
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	1411	3,26	9,43	47,48	39,83	7	7,84	2,016	7,74	7,95	7,72
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	1397	4,22	11,81	48,96	35,00	7	7,6	2,077	7,49	7,71	7,61
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	1923	2,91	9,00	43,32	44,77	7	8,02	2,020	7,93	8,11	7,81
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	5825	3,88	9,91	39,42	46,80	7	8,01	2,134	7,96	8,07	8,07
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	5771	4,90	10,50	44,98	39,61	7	7,73	2,162	7,68	7,79	7,79

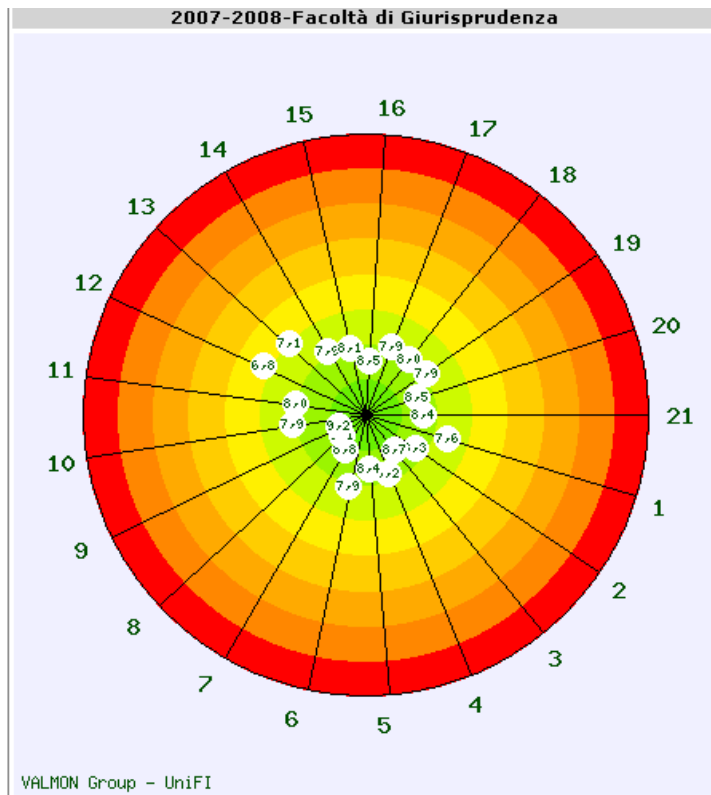


Fig. 5 – Facoltà di Giurisprudenza AA 2007/08 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 5 – Facoltà di Giurisprudenza AA 2007/08 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a. a. 2007 - 2008										
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Mid	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	3283	4,84	13,92	44,96	36,28	7	7,57	2,170	7,49	7,64	7,30
Q2 - Materiale didattico adeguato	3284	2,71	7,37	37,36	52,56	10	8,29	2,007	8,23	8,36	7,85
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	3303	2,36	5,09	29,13	63,43	10	8,68	1,916	8,62	8,75	8,12
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	3299	3,61	10,76	32,98	52,65	10	8,18	2,161	8,11	8,26	7,71
Q5 - Docente espone in modo chiaro	3262	3,03	7,97	31,24	57,76	10	8,42	2,063	8,35	8,49	7,91
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	3212	3,64	10,80	42,56	43,00	7	7,89	2,102	7,82	7,96	7,36
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	642	3,12	2,80	26,01	68,07	10	8,83	1,915	8,68	8,98	8,81
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	3261	0,95	2,70	22,36	74,00	10	9,12	1,587	9,06	9,17	8,90
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	3265	1,01	2,36	20,09	76,54	10	9,2	1,550	9,15	9,25	8,92
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	3028	4,23	12,91	36,39	46,47	7	7,92	2,214	7,85	8,00	8,20
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	3297	5,22	11,71	33,30	49,77	7	8	2,293	7,92	8,08	7,59
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	3261	10,03	20,55	45,14	24,29	7	6,82	2,341	6,74	6,90	6,72
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	3266	7,62	17,09	48,25	27,04	7	7,09	2,239	7,01	7,17	6,80
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	1092	3,11	10,35	43,68	42,86	7	7,92	2,049	7,80	8,04	8,24
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	1071	2,33	8,40	44,26	45,00	7	8,07	1,958	7,95	8,18	8,02
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	1059	1,51	5,76	36,83	55,90	10	8,49	1,852	8,37	8,60	8,52
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	1055	1,61	10,90	46,26	41,23	7	7,94	1,916	7,82	8,05	7,72
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	1057	2,74	7,38	45,70	44,18	7	8,04	1,968	7,92	8,16	7,61
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	367	4,63	13,62	34,06	47,68	7	7,93	2,266	7,69	8,16	7,81
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	3268	2,36	6,27	34,85	56,52	10	8,45	1,954	8,39	8,52	8,07
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	3253	2,71	6,64	35,94	54,72	10	8,37	1,995	8,30	8,44	7,79

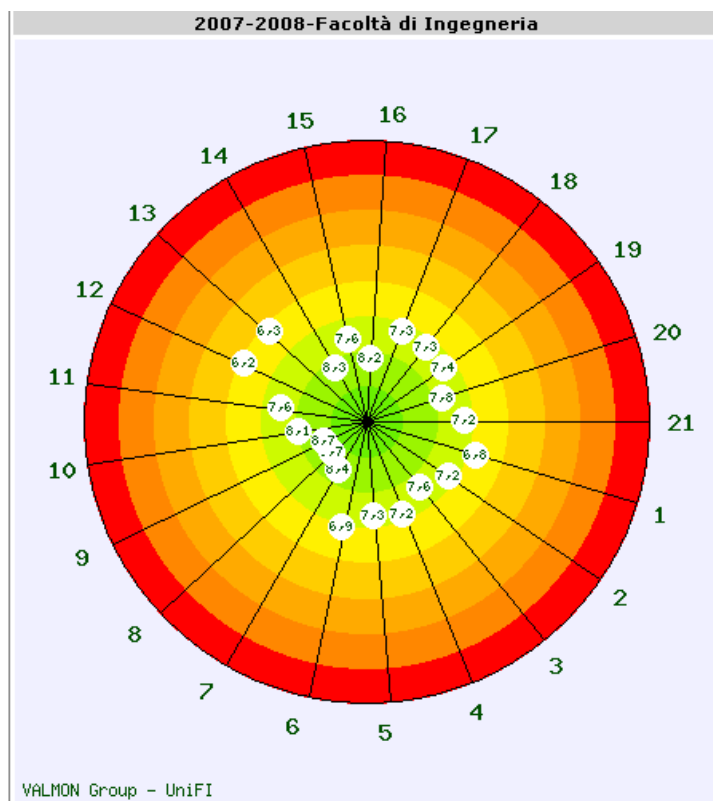


Fig. 6 – Facoltà di Ingegneria AA 2007/08 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 6 – Facoltà di Ingegneria AA 2007/08 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a. a. 2007-2008										
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	10603	10,33	22,38	43,20	24,09	7	6,76	2,364	6,71	6,80	7,30
Q2 - Materiale didattico adeguato	10651	7,06	17,59	44,61	30,74	7	7,22	2,278	7,17	7,26	7,85
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	10655	6,41	13,06	41,00	39,52	7	7,6	2,306	7,56	7,65	8,12
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	10634	8,72	17,87	40,55	32,87	7	7,19	2,411	7,15	7,24	7,71
Q5 - Docente espone in modo chiaro	10563	7,55	15,96	42,16	34,34	7	7,33	2,346	7,29	7,38	7,91
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	10462	9,91	17,35	47,09	25,65	7	6,93	2,340	6,88	6,97	7,36
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	2809	5,20	6,84	28,37	59,59	10	8,39	2,236	8,31	8,47	8,81
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	10535	1,78	4,66	31,59	61,97	10	8,68	1,843	8,64	8,71	8,90
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	10587	1,97	4,97	31,14	61,92	10	8,66	1,874	8,62	8,70	8,92
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	10063	3,65	11,00	36,63	48,72	7	8,06	2,148	8,02	8,10	8,20
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	10620	6,49	13,08	41,67	38,77	7	7,58	2,302	7,53	7,62	7,59
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	10530	15,96	23,73	44,79	15,52	7	6,19	2,384	6,15	6,24	6,72
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	10516	14,94	23,69	45,13	16,24	7	6,27	2,368	6,22	6,31	6,80
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	5757	2,90	7,75	37,12	52,23	10	8,27	2,032	8,21	8,32	8,24
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	5736	5,20	11,30	46,34	37,17	7	7,63	2,168	7,57	7,69	8,02
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	5731	2,62	6,84	40,78	49,76	7	8,23	1,976	8,17	8,28	8,52
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	5715	5,41	15,35	51,04	28,21	7	7,27	2,105	7,21	7,32	7,72
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	5705	6,21	13,78	50,32	29,69	7	7,31	2,164	7,25	7,36	7,61
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	1730	8,73	14,34	41,10	35,84	7	7,35	2,420	7,24	7,47	7,81
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	10533	5,41	11,38	41,57	41,63	7	7,75	2,234	7,71	7,79	8,07
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	10482	8,34	14,73	45,75	31,19	7	7,22	2,330	7,18	7,27	7,79

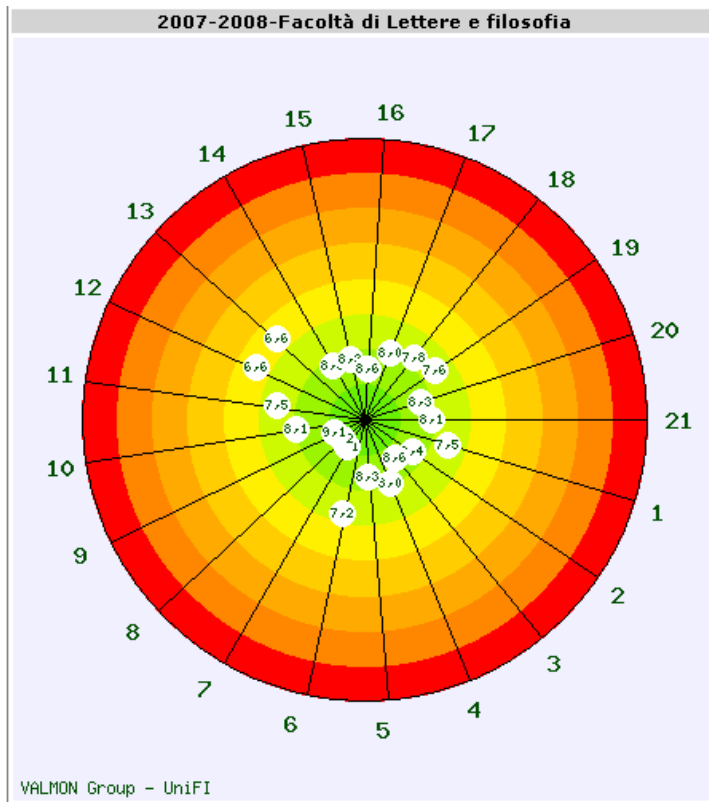


Fig. 7 – Facoltà di Lettere e filosofia AA 2007/08 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 7 – Facoltà di Lettere e filosofia AA 2007/08 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a. a. 2007 - 2008										
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Mid	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	7325	4,96	15,24	44,22	35,59	7	7,52	2,188	7,47	7,57	7,30
Q2 - Materiale didattico adeguato	7325	1,35	6,72	40,04	51,89	10	8,35	1,855	8,31	8,40	7,85
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	7328	1,72	6,70	31,95	59,63	10	8,57	1,898	8,53	8,61	8,12
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	7307	3,60	12,59	35,14	48,67	7	8,03	2,174	7,98	8,08	7,71
Q5 - Docente espone in modo chiaro	7253	2,12	8,64	35,50	53,73	10	8,33	1,984	8,29	8,38	7,91
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	7156	8,09	17,23	41,94	32,74	7	7,23	2,367	7,18	7,29	7,36
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	1301	0,85	3,31	23,06	72,79	10	9,08	1,609	8,99	9,16	8,81
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	7263	0,23	2,29	23,35	74,13	10	9,17	1,459	9,13	9,20	8,90
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	7278	0,77	3,76	22,30	73,17	10	9,08	1,611	9,04	9,12	8,92
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	6772	2,57	12,64	36,75	48,04	7	8,06	2,085	8,01	8,11	8,20
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	7292	7,05	15,13	38,80	39,03	7	7,52	2,369	7,46	7,57	7,59
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	7223	10,47	23,77	45,06	20,70	7	6,62	2,300	6,57	6,68	6,72
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	7238	10,64	22,49	46,49	20,38	7	6,63	2,293	6,58	6,68	6,80
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	1672	2,21	6,88	39,89	51,02	10	8,28	1,943	8,19	8,38	8,24
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	1653	1,63	6,47	42,53	49,36	7	8,27	1,870	8,18	8,36	8,02
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	1631	1,72	4,54	34,58	59,17	10	8,6	1,839	8,51	8,69	8,52
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	1633	1,78	8,76	47,89	41,58	7	7,98	1,889	7,89	8,08	7,72
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	1619	2,35	12,11	48,36	37,18	7	7,76	1,961	7,66	7,85	7,61
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	475	8,00	10,95	41,89	39,16	7	7,56	2,378	7,34	7,77	7,81
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	7252	2,69	9,24	33,15	54,92	10	8,33	2,054	8,28	8,38	8,07
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	7234	3,01	9,23	40,06	47,69	7	8,10	2,053	8,05	8,14	7,79

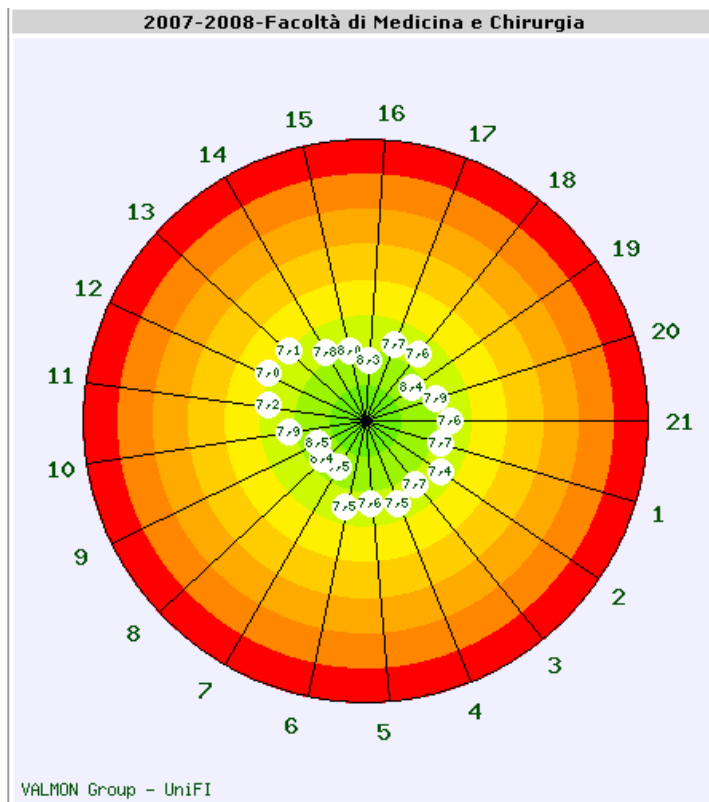


Fig. 8 – Facoltà di Medicina e chirurgia AA 2007/08 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 8 – Facoltà di Medicina e chirurgia AA 2007/08 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a. a. 2007-2008										
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	8486	2,78	11,23	48,97	37,01	7	7,75	1,979	7,70	7,79	7,30
Q2 - Materiale didattico adeguato	8689	5,89	15,62	44,30	34,19	7	7,42	2,236	7,37	7,47	7,85
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	8686	5,47	12,57	41,28	40,67	7	7,7	2,247	7,65	7,74	8,12
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	8684	6,68	16,37	39,30	37,64	7	7,47	2,344	7,42	7,52	7,71
Q5 - Docente espone in modo chiaro	8642	6,05	12,47	42,04	39,44	7	7,63	2,272	7,58	7,68	7,91
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	8466	4,83	10,87	52,96	31,34	7	7,48	2,057	7,44	7,53	7,36
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	1211	6,85	3,55	26,59	63,01	10	8,48	2,312	8,35	8,61	8,81
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	8564	2,32	4,89	39,13	53,65	10	8,4	1,913	8,36	8,44	8,90
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	8597	2,33	4,36	35,47	57,85	10	8,53	1,902	8,49	8,57	8,92
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	8372	4,53	12,80	38,16	44,51	7	7,85	2,219	7,81	7,90	8,20
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	8598	7,79	15,07	46,02	31,11	7	7,24	2,301	7,19	7,29	7,59
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	8568	8,16	16,37	51,27	24,19	7	6,99	2,207	6,94	7,04	6,72
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	8480	7,67	15,15	51,07	26,11	7	7,1	2,205	7,05	7,14	6,80
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	4008	4,67	12,13	40,64	42,56	7	7,8	2,200	7,73	7,87	8,24
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	3986	3,26	7,28	46,06	43,40	7	7,99	2,006	7,93	8,06	8,02
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	3985	3,14	5,27	39,07	52,52	10	8,31	1,999	8,25	8,38	8,52
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	3963	4,09	11,63	47,01	37,27	7	7,68	2,092	7,62	7,75	7,72
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	3951	5,34	11,06	47,51	36,09	7	7,59	2,162	7,53	7,66	7,61
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	587	4,60	4,77	33,05	57,58	10	8,4	2,135	8,23	8,57	7,81
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	8617	4,38	11,93	38,46	45,24	7	7,9	2,198	7,85	7,95	8,07
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	8581	6,34	12,91	42,51	38,24	7	7,57	2,284	7,52	7,62	7,79

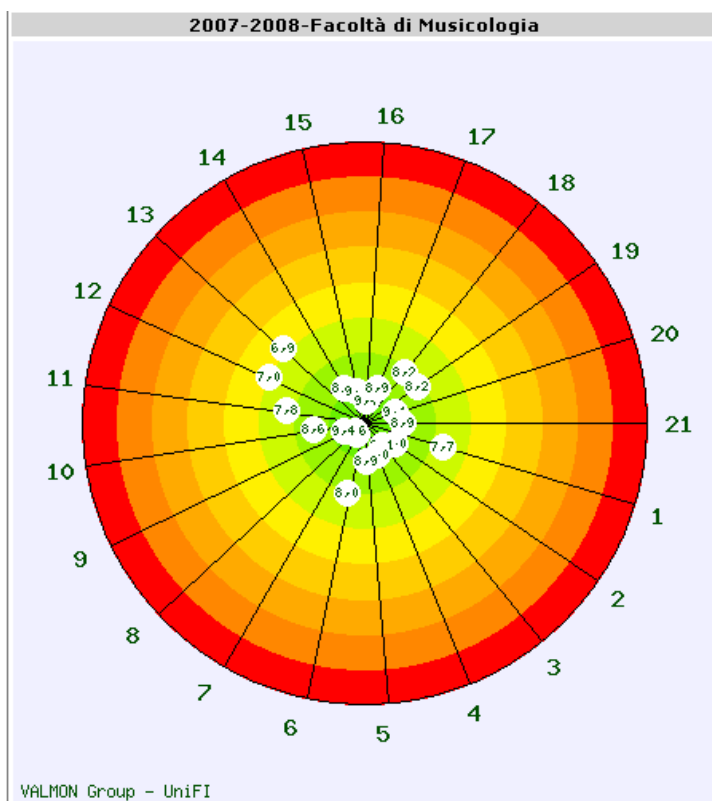


Fig. 9 – Facoltà di Musicologia AA 2007/08 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 9 – Facoltà di Musicologia AA 2007/08 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

quesito	a.a.2007-2008										
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	1109	4,33	12,98	44,00	38,68	7	7,68	2,148	7,56	7,81	7,30
Q2 - Materiale didattico adeguato	1107	0,45	3,70	27,28	68,56	10	8,96	1,609	8,87	9,06	7,85
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	1118	0,98	3,85	19,41	75,76	10	9,15	1,616	9,05	9,24	8,12
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	1117	0,90	3,94	23,99	71,17	10	9,01	1,655	8,91	9,11	7,71
Q5 - Docente espone in modo chiaro	1106	0,99	5,15	25,23	68,63	10	8,91	1,732	8,80	9,01	7,91
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	1092	3,85	12,55	37,00	46,61	7	7,96	2,179	7,83	8,08	7,36
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	333	0,00	0,60	12,61	86,79	10	9,59	1,058	9,48	9,71	8,81
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	1110	0,09	1,08	10,00	88,83	10	9,64	1,048	9,58	9,70	8,90
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	1111	0,54	2,97	13,59	82,90	10	9,4	1,397	9,32	9,48	8,92
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	1039	1,06	9,34	29,74	59,87	10	8,56	1,898	8,44	8,67	8,20
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	1108	5,14	14,35	36,64	43,86	7	7,77	2,283	7,64	7,91	7,59
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	1096	6,93	22,17	43,61	27,28	7	7,03	2,253	6,89	7,16	6,72
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	1093	9,24	19,67	45,20	25,89	7	6,92	2,328	6,78	7,06	6,80
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	154	1,30	3,25	27,92	67,53	10	8,9	1,714	8,62	9,17	8,24
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	146	0,00	3,42	23,97	72,60	10	9,11	1,490	8,87	9,35	8,02
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	144	1,39	0,69	15,97	81,94	10	9,38	1,452	9,14	9,61	8,52
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	142	1,41	0,70	30,28	67,61	10	8,94	1,639	8,67	9,21	7,72
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	143	5,59	7,69	32,87	53,85	10	8,18	2,271	7,81	8,56	7,61
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	75	4,00	9,33	34,67	52,00	10	8,17	2,163	7,68	8,67	7,81
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	1104	1,00	3,17	23,10	72,74	10	9,07	1,625	8,97	9,16	8,07
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	1100	1,82	4,09	25,64	68,45	10	8,88	1,800	8,77	8,99	7,79

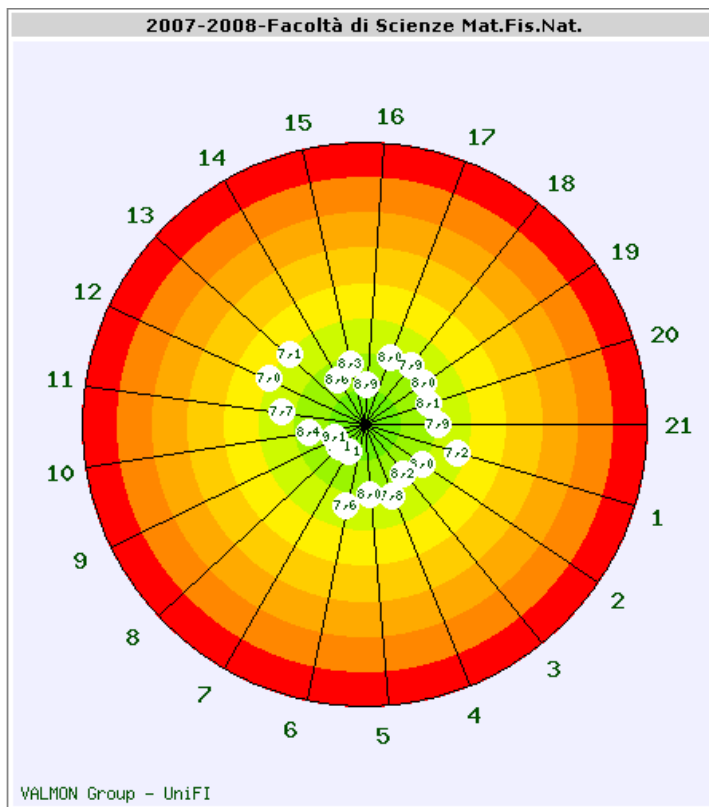


Fig. 10 – Facoltà di Scienze MM FF NN AA 2007/08 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 10 – Facoltà di Scienze MM FF NN AA 2007/08 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

quesito	a. a. 2007-2008										
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	10575	6,33	16,98	46,75	29,94	7	7,24	2,213	7,20	7,28	7,30
Q2 - Materiale didattico adeguato	10639	2,70	10,01	42,83	44,46	7	8	2,020	7,96	8,04	7,85
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	10646	3,23	9,36	35,60	51,81	10	8,21	2,096	8,17	8,25	8,12
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	10623	4,82	13,62	37,58	43,98	7	7,81	2,249	7,76	7,85	7,71
Q5 - Docente espone in modo chiaro	10558	3,78	10,89	38,67	46,66	7	7,99	2,143	7,95	8,03	7,91
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	10432	4,33	12,55	47,35	35,76	7	7,61	2,107	7,56	7,65	7,36
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	1964	1,17	2,60	22,45	73,78	10	9,1	1,617	9,03	9,17	8,81
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	10581	0,60	2,79	24,76	71,86	10	9,07	1,563	9,04	9,10	8,90
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	10595	0,93	2,97	22,62	73,47	10	9,1	1,601	9,07	9,13	8,92
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	9982	1,58	7,74	34,65	56,02	10	8,45	1,912	8,41	8,48	8,20
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	10577	5,46	12,91	41,57	40,06	7	7,67	2,245	7,63	7,71	7,59
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	10518	6,10	19,15	50,60	24,15	7	7,04	2,113	7,00	7,08	6,72
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	10494	5,76	16,92	52,09	25,23	7	7,13	2,090	7,09	7,17	6,80
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	5041	1,45	6,96	32,69	58,90	10	8,56	1,877	8,50	8,61	8,24
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	5029	1,95	7,74	38,89	51,42	10	8,29	1,939	8,24	8,34	8,02
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	5013	0,44	3,35	30,12	66,09	10	8,89	1,614	8,85	8,94	8,52
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	5010	1,92	9,22	45,79	43,07	7	8,01	1,924	7,96	8,07	7,72
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	4993	2,82	10,63	45,60	40,94	7	7,87	2,013	7,82	7,93	7,61
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	2156	4,04	11,97	37,43	46,57	7	7,96	2,183	7,86	8,05	7,81
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	10510	3,58	10,92	36,45	49,05	7	8,07	2,143	8,03	8,12	8,07
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	10476	4,03	10,40	41,69	43,89	7	7,91	2,133	7,87	7,95	7,79

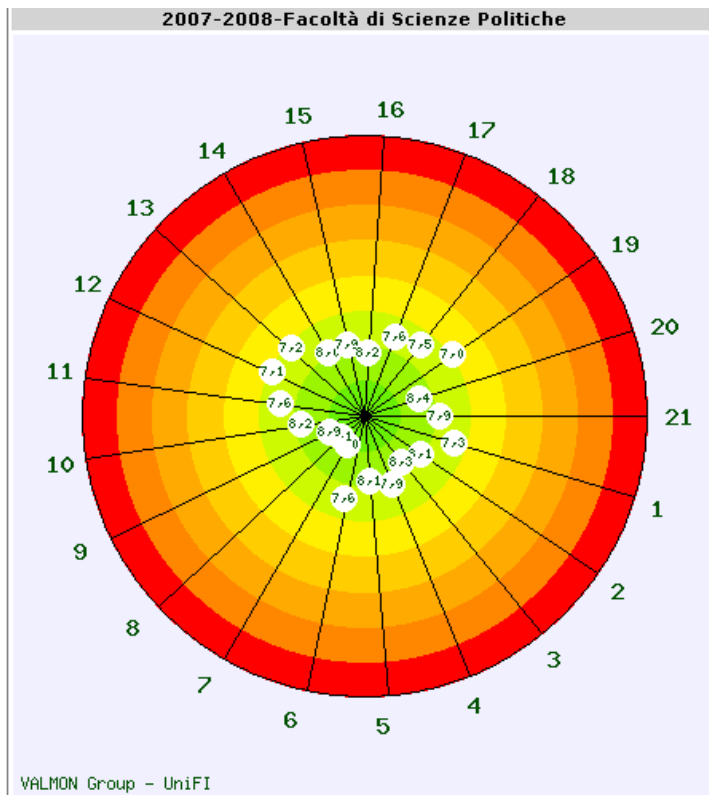


Fig. 11 – Facoltà di Scienze politiche AA 2007/08 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 11 – Facoltà di Scienze politiche AA 2007/08 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a. a. 2007-2008										
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	3117	6,61	17,81	41,74	33,85	7	7,33	2,303	7,25	7,41	7,30
Q2 - Materiale didattico adeguato	3126	2,37	9,88	42,13	45,62	7	8,05	1,996	7,98	8,12	7,85
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	3122	2,63	8,46	34,72	54,20	10	8,33	2,029	8,25	8,40	8,12
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	3115	4,08	13,68	36,47	45,78	7	7,9	2,210	7,82	7,97	7,71
Q5 - Docente espone in modo chiaro	3079	3,41	10,78	35,24	50,57	10	8,13	2,135	8,06	8,21	7,91
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	3044	5,95	13,53	43,00	37,52	7	7,56	2,257	7,48	7,64	7,36
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	691	1,88	2,75	23,15	72,21	10	9,02	1,735	8,89	9,15	8,81
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	3105	0,52	2,38	23,35	73,75	10	9,14	1,512	9,09	9,19	8,90
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	3100	1,16	3,90	26,19	68,74	10	8,93	1,710	8,87	8,99	8,92
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	2853	2,70	11,32	34,03	51,95	10	8,2	2,090	8,12	8,27	8,20
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	3129	5,31	14,77	40,27	39,66	7	7,63	2,256	7,55	7,71	7,59
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	3085	5,45	19,90	48,69	25,96	7	7,11	2,117	7,03	7,18	6,72
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	3092	5,30	18,24	49,22	27,23	7	7,19	2,115	7,11	7,26	6,80
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	927	3,34	14,13	35,49	47,03	7	7,96	2,170	7,82	8,10	8,24
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	883	3,17	11,89	40,20	44,73	7	7,95	2,098	7,81	8,08	8,02
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	881	1,70	8,29	41,43	48,58	7	8,21	1,917	8,08	8,33	8,52
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	877	3,31	11,40	51,20	34,09	7	7,63	1,989	7,50	7,76	7,72
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	867	4,84	15,22	46,60	33,33	7	7,45	2,148	7,31	7,60	7,61
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	348	14,08	19,83	30,75	35,34	7	6,96	2,737	6,67	7,25	7,81
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	3104	2,67	8,31	32,54	56,48	10	8,39	2,035	8,32	8,47	8,07
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	3079	4,19	11,30	40,50	44,01	7	7,88	2,163	7,81	7,96	7,79

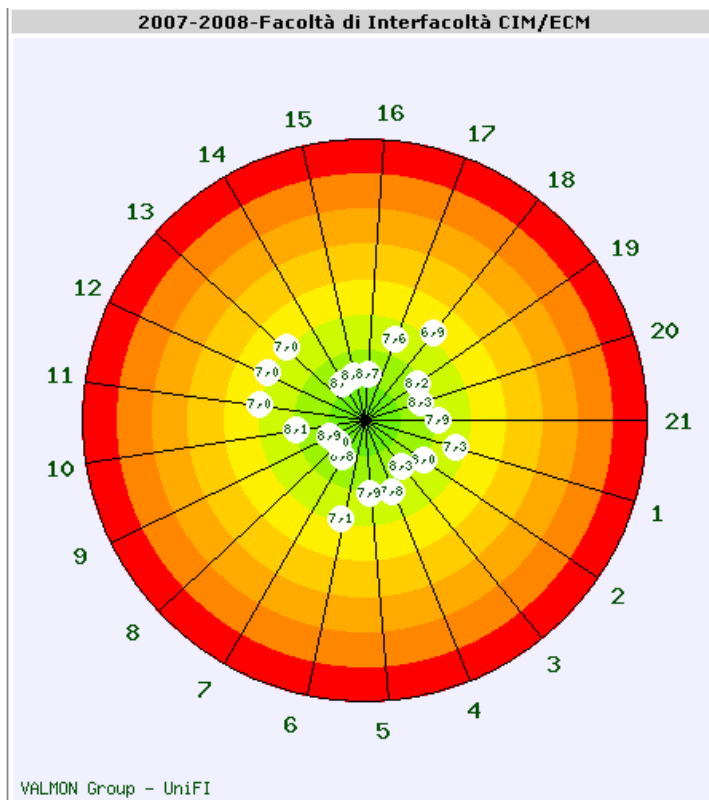


Fig. 12 – Corsi interfacoltà in Comunicazione Interculturale e Multimediale e in Editoria e Comunicazione Multimediale AA 2007/08 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 12 – Corsi interfacoltà in Comunicazione Interculturale e Multimediale e in Editoria e Comunicazione Multimediale AA 2007/08 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a.a.2007-2008										
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	1015	4,63	20,99	43,25	31,13	7	7,28	2,172	7,15	7,42	7,30
Q2 - Materiale didattico adeguato	1019	1,96	10,40	44,95	42,69	7	7,97	1,949	7,85	8,09	7,85
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	1018	1,96	8,06	37,92	52,06	10	8,3	1,950	8,18	8,42	8,12
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	1018	4,72	14,54	35,95	44,79	7	7,82	2,264	7,68	7,96	7,71
Q5 - Docente espone in modo chiaro	1008	3,08	12,30	40,97	43,65	7	7,91	2,089	7,78	8,04	7,91
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	991	6,86	17,86	47,63	27,65	7	7,13	2,214	6,99	7,27	7,36
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	180	4,44	2,22	25,56	67,78	10	8,77	2,044	8,47	9,07	8,81
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	1011	0,69	3,36	25,52	70,43	10	9,01	1,613	8,91	9,11	8,90
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	1016	0,69	4,13	27,85	67,32	10	8,9	1,666	8,80	9,01	8,92
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	923	3,58	12,13	34,89	49,40	7	8,06	2,168	7,92	8,20	8,20
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	1018	9,33	19,65	42,14	28,88	7	7,01	2,391	6,86	7,15	7,59
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	1011	5,24	20,18	53,12	21,46	7	6,98	2,012	6,85	7,10	6,72
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	1009	5,15	19,23	54,01	21,61	7	7,01	2,001	6,88	7,13	6,80
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	375	1,33	4,00	29,60	65,07	10	8,81	1,758	8,63	8,98	8,24
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	374	0,53	3,74	34,76	60,96	10	8,73	1,669	8,56	8,90	8,02
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	374	0,80	6,42	30,75	62,03	10	8,69	1,782	8,51	8,87	8,52
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	372	3,76	13,71	48,39	34,14	7	7,56	2,061	7,35	7,77	7,72
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	371	8,36	22,10	45,28	24,26	7	6,87	2,267	6,64	7,10	7,61
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	54	7,41	5,56	31,48	55,56	10	8,19	2,381	7,54	8,83	7,81
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	1002	1,60	9,18	35,83	53,39	10	8,34	1,944	8,22	8,46	8,07
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	1004	3,29	10,76	42,63	43,33	7	7,92	2,075	7,79	8,05	7,79

Il progetto SISValDidat, come accennato sopra, permette il confronto con altri atenei. Seppure il confronto sia limitato alle sedi che decidono autonomamente di aderire al progetto e nonostante attualmente siano presenti università piuttosto diverse in termini di dimensioni,

nonché di numerosità e tipologie di facoltà/corsi di studio offerti, questo permette di valutare i risultati dell'ateneo pavese non limitandosi solo ad un confronto interno, in un'ottica autoreferenziale, ma di effettuare alcune considerazioni anche in termini relativi rispetto alle altre sedi.

Nella tabella seguente viene riportato, a titolo di esempio, l'indice medio di facoltà calcolato per la domanda relativa alla soddisfazione complessiva per l'insegnamento, mettendo a confronto le performance medie delle facoltà presenti a Pavia con i rispettivi dati delle altre università, Ferrara, Firenze, Macerata, Palermo e Sannio. Il confronto, effettuato a livello di facoltà, permette di superare alcuni limiti legati al diverso grado di multidisciplinarietà degli atenei, seppure in sede di valutazione vadano comunque tenute presenti le differenze nell'offerta didattica fornita da facoltà con analoghe denominazioni ma in sedi diverse. Tali confronti possono essere estesi a tutte le domande comuni nei questionari distribuiti nelle varie sedi.

Tab.13 – Indicatore di soddisfazione complessiva per facoltà – confronto con gli altri atenei – dati AA 2007/08.

Facoltà	Pavia	Ferrara	Firenze	Macerata	Palermo	Sannio
Economia	8,00	6,85	7,65	7,19	7,28	7,73
Farmacia	7,73	7,32	7,62	-	7,56	-
Giurisprudenza	8,37	7,67	7,88	7,38	8,08	-
Ingegneria	7,22	6,98	7,33	-	7,22	7,31
Lettere e filosofia	8,10	7,57	7,89	7,50	7,77	-
Medicina e chirurgia	7,57	6,97	7,59	-	6,96	-
Musicologia	8,88	-	-	-	-	-
Scienze MM.FF.NN.	7,91	7,30	7,42	-	7,55	7,55
Scienze Politiche	7,88	-	8,02	7,66	7,63	-
CIM/ECM	7,92	-	-	7,51	-	-

3. Indagine occupazionale

L'Ateneo di Pavia partecipa all'iniziativa interuniversitaria Stella, promossa dal consorzio Cilea, nell'ambito della quale è prevista la rilevazione della posizione occupazionale dei laureati a 12 e 36 mesi.

In questo paragrafo si prendono in esame i risultati emersi per i laureati ai corsi di laurea specialistica, che hanno concluso gli studi nel 2007, intervistati a 12 mesi dalla laurea.

Il grafico in Fig. 13 presenta a livello di facoltà tre indicatori relativi agli sbocchi occupazionali rilevati con le interviste:

- **tasso di attività**, vale a dire la percentuale di laureati che è presente sul mercato del lavoro (Profilo Lavora + Profilo Ricerca) e costituisce quindi la forza lavoro;
- **tasso di occupazione**, vale a dire la percentuale di occupati calcolata sulla forza lavoro;
- **% di laureati che si identificano nel Profilo Lavora**, che svolgevano già quel lavoro al momento della laurea.

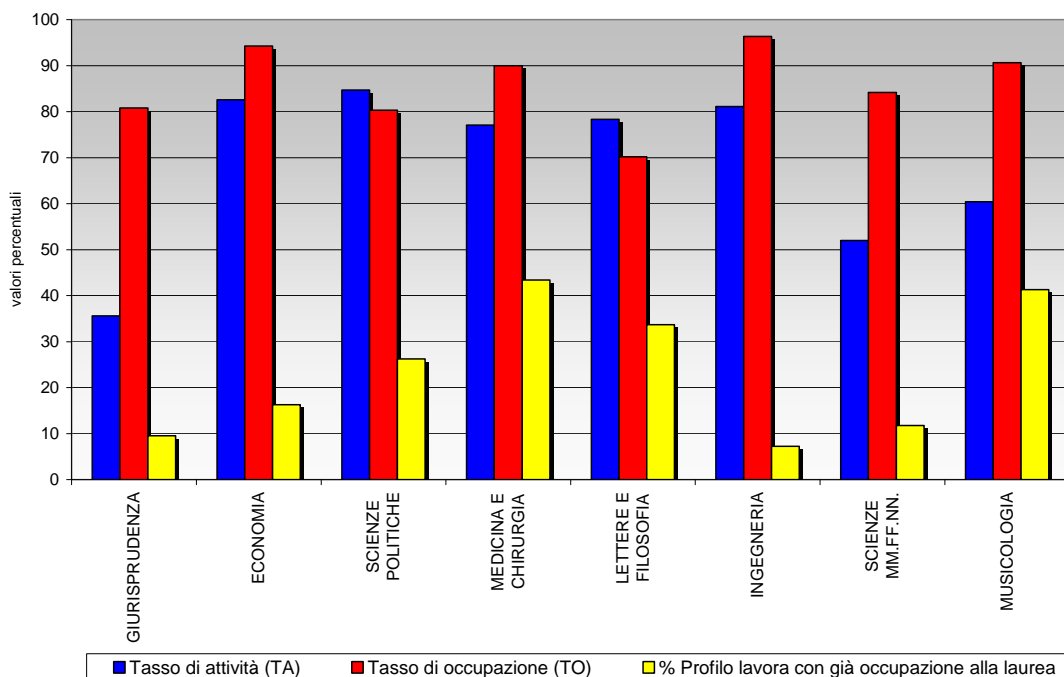


Fig. 13 - Tasso di attività, Tasso di occupazione, Percentuale di laureati che si collocano nel "Profilo lavora" che avevano già quell'occupazione alla laurea – laureati a corsi di laurea specialistica – dati di facoltà

Per tutte le facoltà il tasso di occupazione assume valori superiori al 80%, con la sola eccezione di Lettere e filosofia, dove comunque tale percentuale raggiunge il 70%.

Tuttavia in alcune facoltà quali Musicologia, Scienze MM.FF.NN. e soprattutto Giurisprudenza si rilevano valori del tasso di attività piuttosto contenuti, indicando come una quota di laureati in questi settori tenda a proseguire gli studi anche al termine della laurea specialistica. In particolare, si sottolinea come oltre il 30% dei laureati in Giurisprudenza si colloca a un anno dalla laurea tra le altre non forza lavoro.

Il terzo indicatore permette di individuare la rilevanza di laureati occupati che avevano però già quell'occupazione al momento della laurea, elevati tassi di occupazione, infatti, possono non essere solamente un indice di un elevato livello di domanda sul mercato del lavoro, ma derivare anche dalla presenza di una data percentuale di persone già occupate al momento della laurea.

La presenza di laureati già occupati alla laurea risulta abbastanza consistente per le facoltà di Medicina e Chirurgia, Musicologia, Lettere e filosofia e Scienze Politiche. L'efficacia della formazione universitaria in termini di sbocchi occupazionali non può essere analizzata solo facendo riferimento ad aspetti quantitativi. È quindi importante prendere in esame anche alcune caratteristiche del lavoro svolto a un anno dalla laurea, ad esempio il contratto di lavoro, e il grado di soddisfazione dei laureati per tale occupazione.

In Tab. 14 viene presentata la distribuzione dei laureati occupati a un anno dalla laurea per tipo di contratto. Solo il 26% dichiara di essere un dipendente con contratto di lavoro a tempo indeterminato, tale percentuale si abbassa al 19% se si considerano solo i laureati che hanno trovato il lavoro dopo la laurea. Il tipo di contratto che si trova con maggiore frequenza è quello di lavoro dipendente a tempo determinato, rilevanti anche le altre forme di lavoro precario e i contratti di inserimento.

Tab. 14 – Tipi di contratto di lavoro a un anno dalla laurea

Tipo di contratto di lavoro	Laureati	Laureati non occupati alla laurea
contratto a tempo indeterminato (lavoro dipendente)	26,0	18,8
contratto a tempo determinato (lavoro dipendente)	32,7	37,7
formazione lavoro/inserimento/apprendistato	9,8	11,9
a progetto/coordinato e continuativo/interinale	18,8	18,7
collaborazione occasionale/autonomo	6,9	6,7
altri (praticante, senza contratto, etc.)	5,7	6,3
Totale	100,0	100,0

Alcuni approfondimenti hanno evidenziato differenze tra facoltà, ad esempio ben il 41% dei laureati in corsi di laurea specialistica biennale di Medicina e Chirurgia occupati ad un anno presentano un contratto di lavoro a tempo indeterminato, mentre tale percentuale scende al 13% per Scienze MM.FF.NN. Tali differenze sono in parte imputabili alla diversa incidenza di studenti/laureati già lavoratori, che essendo presenti sul mercato del lavoro da un periodo di tempo più lungo hanno presumibilmente già stabilizzato la propria posizione e la laurea potrebbe essere per contro un requisito per avanzamenti di carriera. Ad esempio, per la facoltà di Scienze Politiche, escludendo chi era già occupato alla laurea, l'incidenza dei contratti a tempo indeterminato passa dal 24% al 13%. Va comunque sottolineato che anche considerando esclusivamente i laureati che hanno trovato un'occupazione dopo la laurea permangono alcune differenze tra facoltà nell'incidenza dei tipi di contratto. La percentuale di contratti a tempo indeterminato passa dal 30% di Medicina e Chirurgia e dal 26% per Ingegneria al 13% di Scienze Politiche e al 6% di Scienze MM.FF.NN.

Il grafico in Fig. 14 presenta le risposte dei laureati in merito alla soddisfazione complessiva per il lavoro svolto al momento dell'intervista e alle loro opinioni con riferimento alla coerenza con le competenze apprese, all'adeguatezza della formazione professionale acquisita e all'adeguatezza del reddito.

Dall'analisi emerge che i laureati si ritengono complessivamente soddisfatti del loro lavoro, solo il 10% si dichiara poco o per nulla soddisfatto. Questo nonostante emergano posizioni più critiche su specifici aspetti del proprio lavoro, circa il 25% ritiene che il lavoro sia poco o per nulla coerente con le competenze apprese e che la formazione professionale acquisita si sia rivelata poco o per nulla adeguata. Il giudizio sull'adeguatezza della formazione professionale migliora considerando solo i laureati con un'occupazione considerata almeno abbastanza coerente, in tal caso la percentuale di giudizi negativi scende al 12%. L'aspetto che risulta più critico è quello economico. Solo il 6% dei laureati intervistati ritiene che il proprio reddito sia molto adeguato, tenuto conto degli sforzi sostenuti per il conseguimento della laurea, mentre oltre il 50% lo ritiene poco o per nulla adeguato.

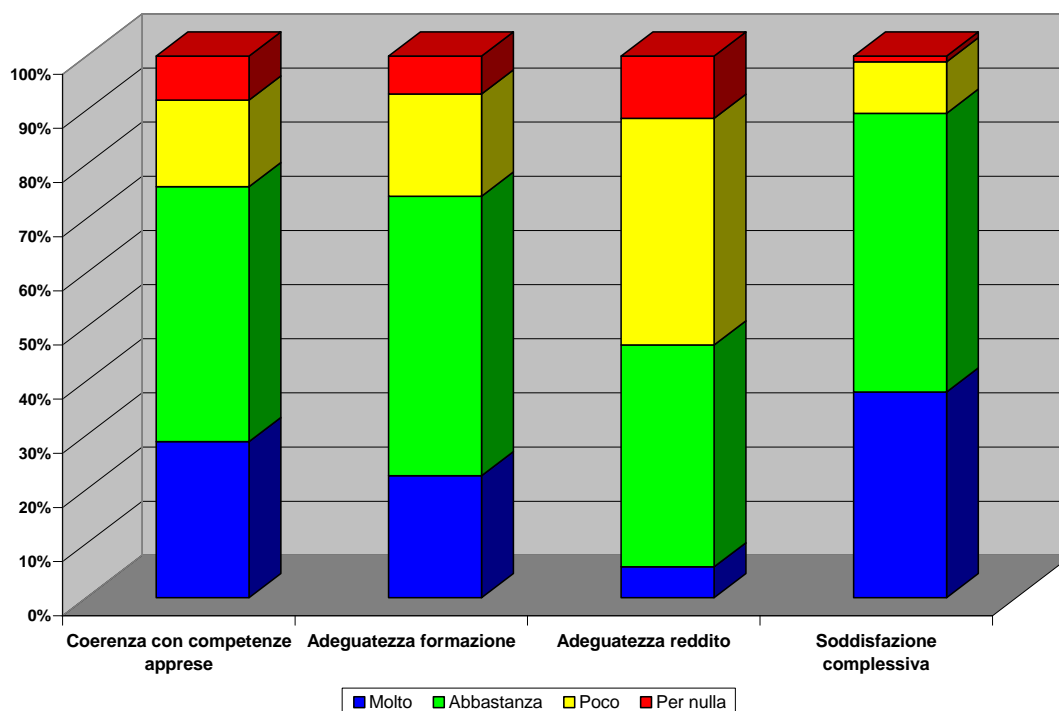


Fig. 14 - Opinioni dei laureati e grado di soddisfazione per l'occupazione al momento dell'intervista

La Fig. 15 presenta le percentuali di risposte positive ottenute in ciascuna domanda nelle diverse facoltà. Come si può vedere dal grafico, i laureati nelle nove facoltà dell'Ateneo esprimono giudizi mediamente diversi, soprattutto per quanto concerne l'adeguatezza del reddito, il che può dipendere sia da differenze del mercato di lavoro di riferimento sia dalle diverse aspettative dei laureati.

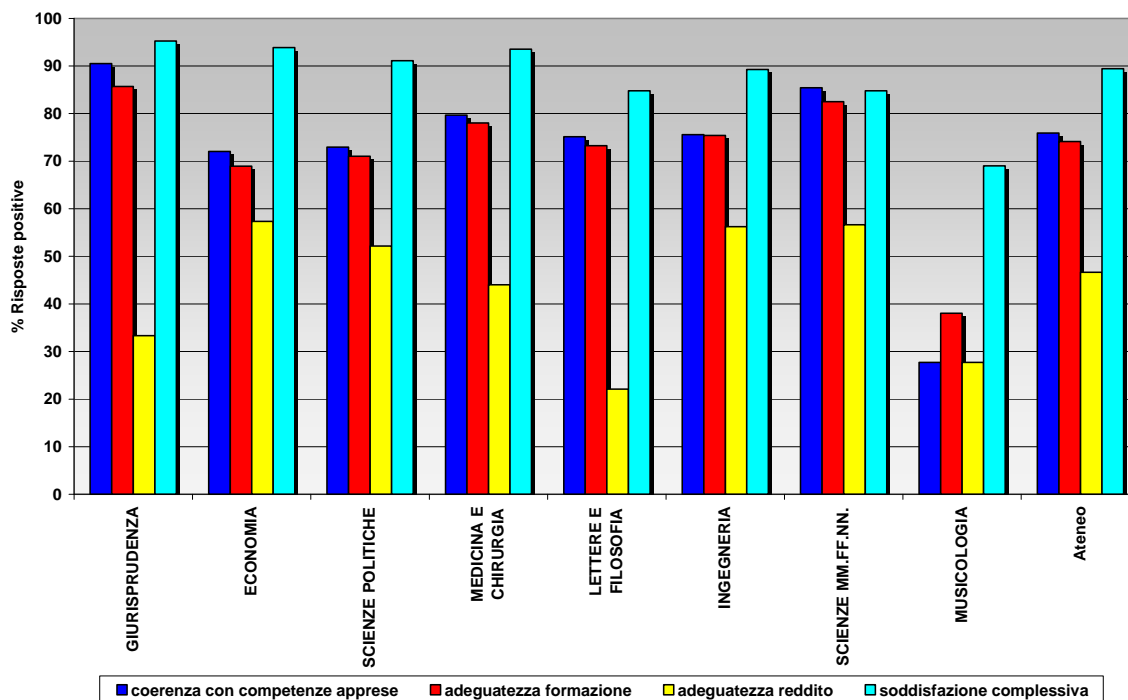


Fig. 15 - Percentuale di risposte positive alle domande relative all'occupazione al momento dell'intervista, dati di facoltà

4. Esiti indagine destini occupazionali e soddisfazione dei dottori di ricerca che hanno conseguito il titolo nel 2008

Il Nucleo di Pavia, tra i primi in Italia, nel 2007 ha condotto per la prima volta un'indagine sui propri dottori di ricerca. La rilevazione è quindi proseguita nel 2008, ed anche quest'anno si sono volute cogliere le opinioni di quanti hanno conseguito il titolo di dottore di ricerca presso il nostro Ateneo, intervistandoli circa ad un anno di distanza: ciò offre il vantaggio di poter valutare anche i loro percorsi lavorativi. Il fine principale dell'indagine infatti è stato quello di tracciare innanzitutto un primo bilancio dell'esperienza formativa e al tempo stesso raccogliere informazioni sui percorsi lavorativi che hanno caratterizzato il periodo successivo al conseguimento del titolo. Per raggiungere questo obiettivo si sono raccolte le opinioni e le percezioni dei dottori di ricerca intervistati sulle seguenti tematiche: soddisfazione rispetto al corso di dottorato (attività didattica frequentata, attività di ricerca, attività didattica svolta, strutture e attrezzature); tempi e modalità di inserimento occupazionale, soddisfazione rispetto al lavoro svolto. Dove possibile si è mantenuta la stessa tipologia di domande, al fine di ottenere interessanti confronti di trend, dal 2006 al 2008. L'indagine sui dottori di ricerca è stata condotta via web nel periodo che va dalla fine di giugno alla fine di ottobre 2009. Partendo dagli archivi del servizio post laurea, si sono contattati i dottori di ricerca mediante tre diverse strategie: posta elettronica, e come forme di sollecito messaggi telefonici (SMS) e una telefonata personale. Vista la partecipazione consistente della precedente indagine, quest'anno si è cercato di mantenere una buona performance in termini di risposte. Nei primi mesi dell'indagine fino a settembre, le risposte si sono concentrate in particolare dopo i vari solleciti e-mail ed sms, ma il tasso complessivo aveva raggiunto solo il 43,7%. Si è quindi provveduto a contattare telefonicamente coloro che non avevano ancora compilato il questionario, invitandoli a fornire un recapito e-mail tramite il quale avrebbero ricevuto il link per accedere al sito preposto alla compilazione del questionario on line. Questo tipo di sollecito si è rivelato fondamentale per raggiungere l'ottimo tasso di risposta finale: l'84%, ovvero 169 diplomati, su un totale di 201. La popolazione sotto osservazione è presumibilmente caratterizzata da un uso intensivo della rete e quindi idonea ad un'indagine condotta via web. Il questionario on-line si è rivelato facilmente comprensibile, poco intrusivo e poco costoso, tuttavia, tra gli strumenti utilizzati, la posta elettronica è risultata da sola poco incisiva nel raggiungere alti tassi di risposta. Ciò è però del tutto prevedibile, infatti in materia di indagini web con compilazione non vincolata, la letteratura scientifica internazionale sottolinea la possibilità di avere bassi tassi di risposta, se non intervenendo con dei solleciti, generalmente via e-mail. In questo tipo di indagini la qualità del recapito è fondamentale, quindi in futuro potrebbe essere utile uno sforzo per costruire database di contatti con uno o più recapiti e-mail attendibili e di frequente utilizzo da parte dei dottori.

Come nell'edizione precedente l'immagine del dottorato di ricerca descritta da coloro che hanno partecipato alla rilevazione risulta molto eterogenea: ci sono dottori di ricerca molto soddisfatti dell'esperienza formativa svolta e altri che dichiarano che non ripeterebbero l'esperienza (7,7%, 13,9% l'anno scorso) o ripeterebbero l'esperienza solo cambiando ateneo (5,3 %; 4,1% nella precedente edizione) o all'estero (32,5%; era 32% l'anno scorso). Va evidenziato il fatto che solo il 51,5% degli intervistati ripeterebbe l'esperienza fatta (stesso corso, stesso ateneo), davvero poco se confrontato con quanto rispondono alla stessa domanda i laureati del nostro ateneo (si arriva al 68,3%).

Anche in questa rilevazione si nota la presenza di un gruppo di dottori che ha un'immagine negativa del percorso svolto: in particolare lo confermano le analisi dei giudizi espressi dai rispondenti per descrivere il proprio grado di soddisfazione: il 31,2 % dei dottori di ricerca ritiene che l'esperienza di dottorato sia stata al di sotto delle aspettative (42% nell'edizione precedente) e per una parte di questi (il 16% del totale, rispetto al 22% riscontrato nella precedente coorte di dottori di ricerca) si tratta di una delusione significativa ("molto al di sotto delle mie

aspettative”). Nonostante le criticità è però confortante notare un buon miglioramento del trend rispetto all’anno passato.

In termini di esigenze degli studenti si è quindi spostato il focus su quei fattori che possono risultare più o meno legati alla soddisfazione complessiva della didattica. Gli item che presentano bassi livelli di soddisfazione o criticità, possono essere quindi valutati in termini di fattori di rischio rispetto alla soddisfazione complessiva, in parallelo con quanto avviene nel nostro Ateneo per la valutazione della didattica. Gran parte delle differenze di giudizio osservate, infatti, sono attribuibili ad alcune caratteristiche del dottorato frequentato che sembrano influenzare in modo sostanziale l’opinione espressa dai dottori di ricerca. E’ possibile quindi effettuare un’analisi in ottica disgiuntiva o compensatoria: la presenza di un determinato fattore di rischio può compromettere in maniera irrimediabile la soddisfazione complessiva, o al contrario alcune criticità possono essere compensate da altri fattori che presentino valutazioni positive ed eccellenze. A tal fine si è applicato, ai dati riguardanti la didattica seguita dai dottori, un nuovo indice non parametrico IF^3 , basato sulla funzione di ripartizione e capace di sintetizzare la natura ordinale delle variabili utilizzate: i vari item riguardanti la didattica (quantità, qualità, livello di approfondimento, competenza docenti, disponibilità docenti e soddisfazione complessiva) riportano un punteggio tra 0 e 1, che sintetizza la performance in termini di soddisfazione e permette quindi di effettuare un ordinamento utile ai fini della comparazione. La Fig. 16 evidenzia come i dottori di ricerca apprezzino le lezioni, ma ritengono generalmente opportuno un maggiore investimento in “quantità” e “approfondimento”. I punteggi più alti riportati dalle voci “competenza” e “disponibilità” dei docenti, non sembrano sufficienti a compensare il livello della soddisfazione complessiva, che rimane poco più che positivo e correlato invece ai valori più bassi di “quantità” e “approfondimento”.

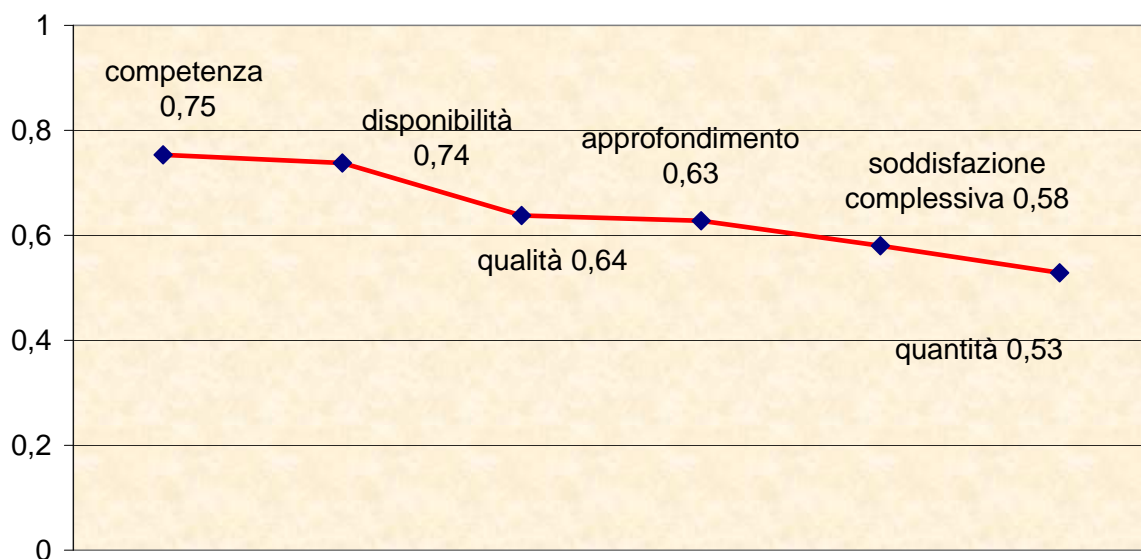


Fig. 16 – Indice IF applicato ai fattori di rischio per la soddisfazione complessiva della didattica.

La macro-caratteristica più importante sembra essere la presenza o meno di lezioni strutturate: i corsi di dottorato organizzati anche con cicli di lezioni ottengono giudizi più positivi degli altri (si veda la tab. 15), mantenendo il trend del 2007. Purtroppo non tutti i corsi dell’Ateneo pavese prevedono lo svolgimento di lezioni: la percentuale di dottori che dichiarano di aver frequentato le lezioni rimane simile al dato del 56% fatto registrare l’anno scorso: il

³ Cerchiello, P., Dequarti, E., Giudici, P., Magni, C. “Scoring models to evaluate perceived quality of academic teaching” (Quaderno di Dipartimento, 2009, n. 63); <http://www-3.unipv.it/dipstea/workingpapers/63.pdf>

55,6% dichiara di aver frequentato cicli strutturati di lezioni e sostanzialmente ciò è accaduto semplicemente perché queste non erano previste, difatti solamente il 5,9% non ha frequentato per altri motivi.

Tab. 15 - Soddisfazione rispetto all'esperienza di dottorato ad un anno dal conseguimento del titolo per strutturazione dei corsi.

Nel complesso il dottorato che ha seguito si è rivelato	anno discussione Tesi: 2008						anno discussione Tesi: 2007					
	Lezioni frequentate		Lezioni non previste		Tutti		Lezioni frequentate		Lezioni non previste		Tutti	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
molto al di sopra delle sue aspettative	7	7,4%	3	4,6%	10	6,3%	3	4,0%	2	4,0%	5	4,0%
poco al di sopra delle sue aspettative	3	3,2%	0	0,0%	3	1,8%	3	4,0%	0	0,0%	3	0,3%
in linea con le sue aspettative	64	68,1%	34	52,3%	98	61,6%	40	59,0%	22	42,0%	62	52,0%
poco al di sotto delle sue aspettative	9	9,6%	13	20,0%	22	13,8%	14	21,0%	10	19,0%	24	20,0%
molto al di sotto delle sue aspettative	11	11,7%	15	23,1%	26	16,4%	8	12,0%	18	35,0%	26	22,0%
totale	94	100,0%	65	100,0%	159	100,0%	68	100,0%	52	100,0%	120	100,0%

Un'altra macro-caratteristica che sembra rendere l'esperienza formativa più efficace è rappresentata dalla possibilità di svolgere attività di ricerca assieme ad altri ricercatori-docenti: il 94,6% dei dottori dichiara di aver partecipato a ricerche in modo continuativo o saltuario, dato in crescita rispetto all'anno precedente (80%), ma coloro che dichiarano di aver svolto attività di ricerca in continuo contatto con altri ricercatori restano limitati al 78,1%, comunque in miglioramento rispetto al 55% del 2007. Spostando l'attenzione verso le ricerche svolte nella stessa struttura di afferenza (Dipartimento, Istituto, ecc.), i dottori trovano opportunità di effettuare ricerca nell'88,8% dei casi, ma solo per il 66,3% in maniera continuativa. Poiché si tratta di un'indagine prevalentemente retrospettiva la valutazione dei dottori sull'esperienza di dottorato è ovviamente influenzata anche dalla professione svolta dopo il conseguimento del titolo. L'analisi dei giudizi espressi mette in evidenza, infatti, come il valore del dottorato di ricerca sia riconosciuto solo in alcuni ambienti: risultano più soddisfatti dell'esperienza svolta i dottori che sono rimasti all'interno del mondo accademico e coloro che sono andati a lavorare all'estero. Le informazioni raccolte mediante l'indagine hanno permesso anche di descrivere e quantificare gli sbocchi professionali dei dottori. Le strutture che sembrano più in grado di attirare l'alta formazione sono l'Università (assorbe la maggioranza di coloro che conseguono il titolo, ovvero il 40,9%, considerando strutture pubbliche e private, con un miglioramento rispetto al 37,1% del 2007) e, in misura nettamente inferiore, le aziende private (assorbono meno del 15% dei dottori, con una leggera flessione rispetto all'anno precedente), come si può notare in tabella 16.

Tab. 16 – Occupazione ad un anno dal conseguimento del titolo. Percentuali di risposte alla domanda “Attualmente lavora? Per quale struttura?” per anno di conseguimento del titolo di dottore di ricerca.

	2008		2007	
	n	%	n	%
LAVORA				
Università pubblica	63	37,3%	45	36,9%
Università privata	6	3,6%	2	0,2%
Ist. di ricerca pubblico	12	7,1%	8	6,6%
Ist. di ricerca privato	6	3,6%	7	5,7%
Azienda privata	25	14,8%	19	15,6%
Pubblica amm.(az. Pubblica)	20	11,8%	5	4,1%
In proprio	12	7,1%	4	3,3%
Organizzazione Internazionale	2	1,2%	3	2,5%
Altro	14	8,3%	12	9,8%
NON LAVORA	9	5,3%	17	13,9%
Totale	169	100%	122	100%

Dall'analisi delle principali caratteristiche del lavoro svolto rimangono due importanti criticità: la precarietà del lavoro svolto e il basso reddito. Nell'ambito universitario le posizioni più diffuse sono quelle di “assegnista” (47,8%) e “contratto a tempo indeterminato” (20,2%), ma tra le posizioni a tempo indeterminato solo il 7,2% è ricercatore, dato in calo rispetto al 10,6 del 2007. Appaiono stabili i borsisti (dal 14,9% al 14,5%) e sono presenti altre forme di assunzione, tra cui prestazione d'opera occasionale. Resta pesante l'aspetto salariale: la maggior parte dei dottori di ricerca dichiara di percepire un reddito netto mensile che varia tra i 1100 e i 2000 euro, con una moda di 1200, con valori mediani che si attestano sui 1267 euro per chi lavora all'Università e sui 1500 per chi lavora in altre strutture. I risultati rimangono per tanto in linea con l'anno precedente. Solo il 10,7% vive ancora con la famiglia di origine, dato in calo rispetto al 22% dello scorso anno, ma il 40,3% dichiara di arrivare a fine mese con qualche o molte difficoltà. Il titolo di studio molto elevato non sembra quindi eliminare, dal punto di vista lavorativo, i problemi: nonostante l'elevato investimento connesso al conseguimento del titolo di dottore di ricerca, questo sembra non condurre a posizioni lavorative privilegiate redditualmente e/o per stabilità contrattuale. Tuttavia va sottolineato che precarietà e reddito permangono come gli unici aspetti negativi evidenziati nelle professioni svolte dai dottori di ricerca: i dottori sembrano invece generalmente soddisfatti, come i colleghi intervistati negli anni precedenti, rispetto al lavoro svolto in termini di prestigio, realizzazione, relazione con colleghi, crescita - sviluppo e contenuti.

5. Servizi per i disabili

Il presente paragrafo è dedicato alla valutazione del servizio di assistenza agli studenti disabili, in considerazione del fatto che il Decreto Ministeriale n. 163 del 13 novembre 2009, relativo ai criteri di ripartizione dello stanziamento per interventi agli studenti diversamente abili per l'anno 2009, stabilisce che il 10% delle risorse sono da destinare al cofinanziamento di 5 progetti innovativi, selezionati tra le proposte presentate dagli Atenei che abbiano presentato una relazione del NUV sull'attività svolta.

A partire dall'anno accademico 1999/2000, in attuazione del disposto della legge 17/99 – *Integrazione e modifica della legge quadro 5/2/1992 n. 104, per l'assistenza e l'integrazione delle persone disabili* - è stato istituito, presso l'Università di Pavia, il Servizio di Assistenza e Integrazione Studenti Disabili (S.A.I.S.D.).

Dall'A.A. 2007/2008 il Servizio disabili dell'Ateneo è stato trasformato in Centro di Servizio d'Ateneo denominato "Servizio Assistenza ed Integrazione Studenti Disabili (S.A.I.S.D.)". Il Centro è diventato Centro autonomo di spesa con capacità progettuali e di intervento più rapide e più rispondenti alle esigenze degli studenti disabili.

Il Centro S.A.I.S.D. offre un servizio di accoglienza, assistenza ed integrazione all'interno dell'Università; organizza, supporta, coordina e monitora tutte le iniziative concernenti l'integrazione degli studenti disabili in tutti gli aspetti della vita universitaria, consentendo la frequenza alle lezioni, ai laboratori, l'accesso alle biblioteche e a tutte le strutture universitarie.

L'assistenza dello studente disabile nell'Università di Pavia si realizza con forme di accoglienza personalizzate e con una programmazione degli interventi mirata alla individuazione e valorizzazione delle abilità e capacità personali, dopo un'attenta analisi dei bisogni reali e delle potenzialità individuali dello studente disabile.

I piani di intervento individualizzati comprendono:

- L'accoglienza e l'orientamento nella scelta del corso di laurea e per l'individuazione dei problemi connessi alla disabilità;
- L'individuazione delle necessità in relazione alla disabilità;
- L'identificazione di supporti in termini di personale e ausili tecnici.

Presso l'ufficio opera personale tecnico amministrativo e personale specializzato, con competenze specifiche sulle problematiche della disabilità, per l'analisi della domanda, la progettazione degli interventi e l'erogazione dei servizi. Sono presenti un servizio preposto all'accoglienza degli studenti disabili e alla valutazione delle loro esigenze, un servizio di accompagnamento e trasporto con pulmino attrezzato, un servizio di supporto tecnico per l'utilizzo delle tecnologie assistive e un servizio di counselling psicologico (in collaborazione con l'Ente per il diritto allo Studio).

In tabella 17 si riporta la consistenza di personale impiegato a servizio degli studenti con disabilità, da cui si nota come il servizio di assistenza sia garantito esclusivamente grazie all'utilizzo di collaboratori part-time e a volontari del servizio civile.

Tab. 17 – Personale impiegato a servizio degli studenti con disabilità anno 2008 – Fonte: S.A.I.S.D.

Attività	Personale Strutturato	Personale a tempo determinato	Part Time
Assistenza			20
Servizio prima accoglienza		2	
Direzione del Servizio	1		
Gestione Aula informatica	1		3
Trasporto *	1		2

* Il centro di servizio dispone di un pulmino attrezzato per il trasporto di studenti disabili

I destinatari dei servizi offerti dal Centro sono tutti gli studenti che, volontariamente all'atto dell'iscrizione, segnalano la o le proprie disabilità, indipendentemente dalla percentuale di invalidità. Nell'A.A. 2008/09 risultavano iscritti 148 studenti che all'atto dell'iscrizione hanno dichiarato una invalidità $\geq 66\%$, distribuiti come indicato in tab. 18, a cui vanno aggiunti 18 studenti con invalidità inferiore al 66%.

Nell'anno 2008 il centro ha assistito mediamente 98 studenti per settimana e ha realizzato un numero di interventi settimanali pari a 560.

Tab. 18 – *Iscritti ai corsi di laurea e post-laurea che hanno presentato certificati attestanti invalidità >66% nell'AA 2008/09 – Fonte: S.A.I.S.D.*

Facoltà	Iscritti a corsi di laurea	Iscritti a corsi post-laurea
Economia	14	0
Farmacia	2	0
Giurisprudenza	18	0
Ingegneria	15	0
Lettere e filosofia	35	3
Medicina e chirurgia	15	0
Musicologia	10	0
Scienze MM FF NN	16	5
Scienze politiche	15	0
TOTALE	140	8

Le principali invalidità riscontrate riguardano le disabilità motorie, disabilità sensoriali (uditive - visive) e disabilità di altro tipo. Ad esse vanno poi aggiunte disabilità specifiche di apprendimento: ovvero dislessia e disgrafia (difficoltà di lettura/scrittura, inversioni di lettere), che costituiscono condizioni permanenti ma che la legge italiana non riconosce come invalidità. In fig. 17 si riporta la distribuzione percentuale di studenti che hanno usufruito dei servizi del S.A.I.S.D. per tipologia di disabilità.

In tab. 19 si riporta l'andamento del rapporto tra spese sostenute dall'Ateneo e Assegnazioni MIUR in relazione agli studenti disabili. I dati del 2007 e del 2008 delle spese tengono conto anche dei costi relativi al personale a tempo indeterminato e determinato dedicato al servizio di studenti con disabilità, che per il 2008 sono stati stimati per un importo pari a € 175.356. Se escludiamo tale importo dalla spesa totale sostenuta dall'Ateneo, il rapporto Spesa/Assegnazione scende da 3,824 a 0,995.

Il SAISD ha partecipato, in collaborazione con il Comune di Pavia e con altri Enti, ad un bando nazionale per l'organizzazione di servizi per gli studenti da realizzare nelle città universitarie. I progetti saranno co-finanziati dal ministero della Gioventù. Il progetto proposto, denominato "Pavia – città partecipata", ha ottenuto il primo posto nella graduatoria nazionale. Il SAISD ha presentato un progetto denominato "Campus Universitario Universale" per il quale ha garantito un co-finanziamento pari a € 10.000, ottenendo un finanziamento dal ministero pari a € 10.000. Il progetto prevede il miglioramento dell'accessibilità alle informazioni e ai servizi erogati dall'ateneo pavese, sia nella sede storica sia nei poli di sviluppo situati al Cravino.

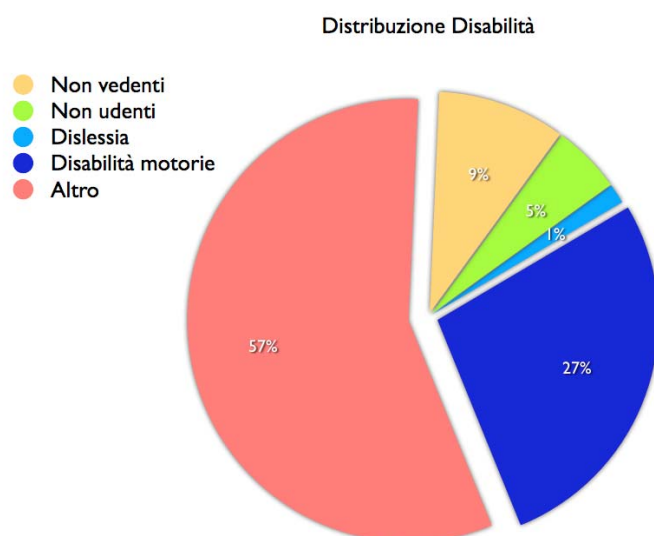


Fig. 17 – Tipologie di disabilità riscontrate AA 2008/09 – Fonte: S.A.I.S.D. .
la tipologia “altro” è riferita tutte le altre differenti tipologie di disabilità che non rientrano tra le disabilità motorie e sensoriali (ad esempio legate a malattie invalidanti).

Tab. 19 – Quadro delle assegnazioni ministeriali e delle spese sostenute dall’Ateneo nel periodo 2003-2008 (dati in euro) – Fonte: S.A.I.S.D.

Anno di riferimento	Assegnazione MIUR	Spesa totale	
		sostenuta dall’Ateneo	Rapporto Spesa/Assegnazione
2003	218.800	357.621	1,634
2004	225.271	213.601	0,948
2005	202.018	208.424	1,032
2006	103.388	105.074	1,016
2007	99.638	422.519	4,241
2008	62.196	237.853	3,824

Con riferimento ai progetti promossi dal SAISD, è prevista la prosecuzione dei progetti già descritti nella precedente relazione del NUV, ovvero:

- Progetto *Domotica*
- Progetto *Tu che sport fai?*
- Progetto *Pavia Città per Tutti*
- Progetto *Campus Universitario*
- *Orientamento al lavoro – Job placement*

Ad essi si aggiungerà una collaborazione con la Biblioteca delle Scienze, nell’ambito della quale, il Centro provvederà ad allestire presso la Biblioteca 3 postazioni di lavoro attrezzate per studenti disabili (studenti non vedenti, ipovedenti, non udenti e con disabilità motorie), precisamente presso le ex biblioteche di Chimica, Farmacia e Fisica.

Si ritiene infine interessante analizzare quale sia il livello di soddisfazione degli studenti che hanno utilizzato il servizio. A questo proposito è utile prendere in esame i risultati emersi dal questionario di soddisfazione proposto ai laureandi. In fig. 18 viene rappresentata la percentuale

di risposte positive nel triennio 2006-2008, indicando tra parentesi il numero di risposte valide totali nei tre anni. Come si può vedere dal grafico, gli studenti che hanno dichiarato di avere utilizzato il servizio sono complessivamente soddisfatti con percentuali positive comprese tra il 55% ed il 58%.

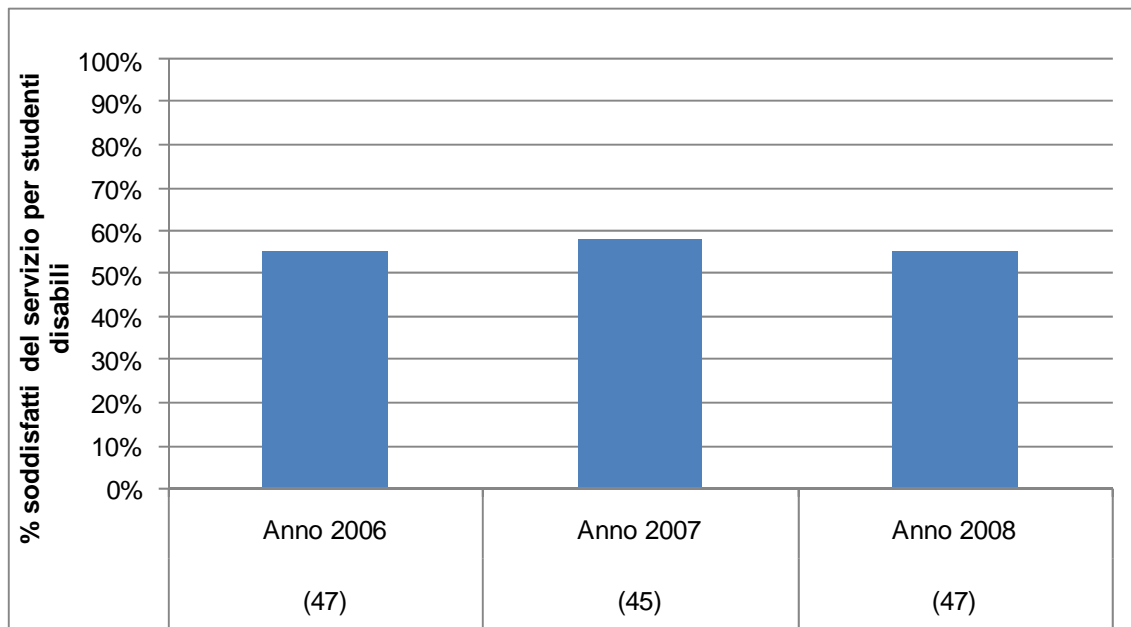


Fig. 18 – Percentuale di laureandi che si dichiarano soddisfatti del servizio di assistenza agli studenti disabili nel triennio 2006-2008 (il numero di rispondenti alla domanda è indicato tra parentesi).