

**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PAVIA  
NUCLEO DI VALUTAZIONE**

**La valutazione della qualità  
percepita della didattica**

**A. A. 2008/2009**

**30 APRILE 2010**

## 1. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE

In ottemperanza a quanto disposto dall'art. 1, comma 2, della legge 19 ottobre 1999, n. 370 (G.U. n. 252 del 26.10.1999), il Nucleo di Valutazione (NuV) dell'Ateneo ha predisposto e approvato all'unanimità, nella seduta del 27 aprile 2010, la presente relazione che descrive sinteticamente i risultati della valutazione della didattica in base all'opinione degli studenti frequentanti nell'A.A. 2008/2009.

Lo scopo delle analisi è quello di ottenere informazioni che consentano ai responsabili istituzionali dell'organizzazione della didattica di formulare valutazioni sulla capacità didattica dei docenti, sugli obiettivi della formazione e la conseguente definizione dei programmi, l'aggiornamento e il livello dei contenuti disciplinari, il coordinamento tra insegnamenti e l'adeguatezza delle risorse.

I dati raccolti e le elaborazioni effettuate costituiscono una fonte informativa molto ricca di possibili implicazioni operative; spetta poi agli Organi preposti al governo e alla gestione dei processi formativi (Senato Accademico, Consiglio di Amministrazione, Consigli di Facoltà, Consigli Didattici, Commissioni Paritetiche docenti-studenti e singoli docenti) pianificare gli opportuni interventi per migliorare la qualità dell'offerta didattica. È evidente che i risultati del processo di apprendimento di ogni studente dipendono non solo dalla qualità dei servizi didattici ma anche dal suo investimento in termini di impegno e dalle sue capacità cognitive. L'Ateneo deve assicurare il contesto più favorevole perché le potenzialità e l'impegno individuali possano assicurare i risultati attesi.

La valutazione sistematica delle attività didattiche viene ormai realizzata in tutti gli atenei italiani. Permangono, tuttavia, rilevanti differenze nell'organizzazione della rilevazione e nei questionari impiegati. Al fine di favorire i confronti a livello nazionale, il CNVSU ha in più occasioni indicato alcune linee guida per la stesura delle relazioni sulla valutazione della didattica redatte dai Nuclei e per la rilevazione dei giudizi degli studenti, ultimo, in ordine di tempo il documento "Note tecniche su dati ed informazioni da trasmettere entro il 30 Aprile 2010" il cui scopo è quello di permettere una strutturazione dei documenti e degli strumenti di rilevazione in modo il più possibile omogenea a livello nazionale.

## 2. IL DISEGNO DELL'INDAGINE

### 2.1 LA METODOLOGIA ADOTTATA

Il processo di valutazione delle attività didattiche sulla base del parere degli studenti è stato avviato in via sperimentale nell'A.A. 1994/95. Inizialmente ha riguardato, per decisione del NuV in accordo con il Senato Accademico, solo alcune Facoltà, ognuna delle quali ha utilizzato un proprio questionario. Nell'A.A. 1998/1999 il NuV ha promosso il progetto INDIA (INDagine sulla DIDattica d'Ateneo) finalizzato ad acquisire il parere degli studenti di tutte le Facoltà. Sono stati, pertanto, predisposti due questionari da distribuire agli studenti: il primo destinato a valutare la qualità dei corsi di insegnamento e il secondo le modalità di svolgimento degli esami e l'impegno richiesto allo studente per il loro superamento. Dopo tre anni di utilizzo, il NuV ha proposto di adottarne una versione semplificata che, sulla base dell'esperienza già maturata, permettesse di acquisire le informazioni utili a valutare la qualità dei processi formativi senza richiedere agli studenti tempi di compilazione ingiustificatamente lunghi. Tali questionari sono stati utilizzati per un triennio (dall'A.A. 2001/02 all'A.A. 2003/04). I questionari in uso nell'AA 2008/09 sono stati introdotti nell'A.A. 2004/05.

Come già accennato, il **questionario per la valutazione degli insegnamenti** ha recepito le indicazioni fornite dal CNVSU in merito ad un insieme minimo di domande per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti. Il questionario in uso nell'AA 2008/09 risulta strutturato in due parti. La prima raccoglie le informazioni necessarie ad identificare l'insegnamento, la Facoltà e il corso di studio in cui esso è inserito, e il docente titolare, a qualsiasi titolo, dell'insegnamento. La seconda parte è suddivisa in cinque sezioni, in cui vengono raccolte alcune informazioni sulle caratteristiche dello studente (sezione A) e sulle valutazioni relative alle lezioni (sezione B), alle attività didattiche integrative (sezione C) e all'utilizzo del servizio di tutorato (sezione D). La sezione E comprende infine due domande suggerite dal CNVSU in merito all'interesse per gli argomenti trattati

nel corso e alla soddisfazione complessiva dello studente in merito a come è stato svolto l'insegnamento.

Il **questionario per la valutazione degli esami**, seppur non previsto dalla legge, è stato somministrato a tutti gli studenti dell'Università di Pavia, fatta eccezione per le Facoltà di Medicina e di Farmacia, che hanno deciso di utilizzare solamente il questionario di valutazione degli insegnamenti.

Anche il questionario relativo alla valutazione degli esami è organizzato in due parti. La prima è identica a quella del questionario relativo alla valutazione dei corsi di insegnamento; la seconda parte è suddivisa in tre sezioni che forniscono informazioni relative alle caratteristiche dello studente (sezione A), ai giudizi sull'esame (sezione B) e all'eventuale utilizzo del servizio di tutorato (sezione C).

Come già ricordato nella relazione dello scorso anno, L'Università di Pavia ha istituito il Comitato per la Valutazione della Didattica, con Decreto Rettorale del 20 novembre 2007. Il Comitato è composto da un rappresentante del Nucleo di valutazione, un rappresentante dell'Ufficio Statistico, quale ufficio che svolge funzione di supporto amministrativo al Nucleo di valutazione, e due rappresentanti per ciascuna facoltà, nelle persone del presidente della commissione paritetica e di un rappresentante degli studenti. Tale composizione garantisce un coinvolgimento paritario delle rappresentanze di docenti e studenti delle diverse Facoltà dell'Ateneo ed allo stesso tempo un coordinamento da parte del Nucleo di Valutazione, che è l'organo deputato a garantire il processo di valutazione della didattica.

I lavori del Comitato hanno portato ad approvare l'implementazione della rilevazione delle opinioni degli studenti via web attraverso un modulo integrato con il sistema gestionale di segreteria studenti ESSE3 e secondo un sistema on-line vincolato ad un evento di carriera dello studente (ad esempio l'iscrizione all'esame), al fine di raggiungere un maggiore tasso di copertura.

Il Senato Accademico, con delibera del 15 giugno 2009, ha approvato l'avvio della sperimentazione e quindi le modalità di somministrazione dei questionari e di comunicazione dei risultati proposte e approvate dal Comitato per la valutazione della didattica.

È stato quindi predisposto un nuovo questionario da sottoporre agli studenti al momento della prenotazione on-line degli appelli d'esame, che prevede più percorsi definiti in base alla risposta alla prima domanda "*Hai frequentato questo insegnamento?*". Il questionario riprende le domande già previste in quello cartaceo, con alcune integrazioni. In particolare è stata introdotta una domanda aperta per eventuali ulteriori commenti e, a conclusione del questionario, una domanda in cui si chiede l'autorizzazione all'uso statistico delle risposte ai fini della valutazione della didattica. L'anonimato dello studente è garantito dal fatto che non verrà tenuta traccia della matricola o di altri identificativi dello studente che lo ha compilato.

Al momento della stesura della presente relazione, a causa dei ritardi legati all'implementazione delle procedure di predisposizione dei piani di studio e di iscrizione on-line agli appelli di esame tramite il sistema Esse3 di Cineca, non è ancora avvenuta l'implementazione del questionario on-line vincolato, contestuale all'iscrizione on-line agli appelli d'esame. Per non compromettere la rilevazione delle opinioni degli studenti per l'AA 2009/10, il NuV ha ritenuto opportuno, anche se non ottimale, partire comunque con la somministrazione di un questionario non vincolato, prevedendo tuttavia opportune iniziative di sensibilizzazione e coinvolgimento degli studenti per indurli alla compilazione del questionario.

## **2.2 L'ORGANIZZAZIONE DELLA RILEVAZIONE**

La distribuzione dei questionari, la raccolta e l'elaborazione dei dati sono state affidate all'Area Sistemi informativi. Alle Presidenze di Facoltà è stato richiesto di identificare una persona di riferimento incaricata di definire le modalità e i tempi di distribuzione dei questionari ai docenti nonché il periodo della loro somministrazione agli studenti.

Alle Presidenze di Facoltà spetta anche il compito di inviare i questionari compilati all'Area Sistemi informativi. Le informazioni contenute sui questionari compilati dagli studenti di ogni Facoltà vengono, infatti, acquisite tramite uno scanner attivo presso l'Area Sistemi informativi, che successivamente effettua un controllo di qualità dei dati. Quando possibile, si apportano le opportune correzioni al fine di ridurre al minimo il numero di questionari da eliminare; in caso contrario si procede all'esclusione dall'elaborazione dei casi giudicati irrecuperabili.

Dal database così corretto, con l'ausilio di opportune procedure statistiche implementate nel software SPSS, sono estratte tabelle pivot contenenti i dati di sintesi per ogni Facoltà e per ogni corso di studio e i dati relativi a ogni docente e al corrispondente corso di insegnamento. Le tabelle sono poi esportate in Excel per produrre i report finali utilizzando apposite macro scritte in Visual Basic. I report finali vengono trasmessi ai Presidi di Facoltà che provvedono a distribuire i rispettivi risultati ai docenti. Ai Presidi è affidata la responsabilità del processo di analisi dei risultati e di gestione dei casi critici attraverso il coinvolgimento delle Commissioni Paritetiche per la Didattica.

Il CNVSU ha predisposto un set minimo di domande anche per la valutazione dell'esperienza universitaria da parte degli studenti che concludono gli studi (DOC 4/03)<sup>1</sup>, stabilendo che l'adempimento dell'obbligo imposto dal comma 2 dell'art.1 della Legge 370/99<sup>2</sup> debba comprendere anche la rilevazione del parere dei laureandi.

L'Ateneo aderisce, come la maggior parte delle università lombarde, al progetto promosso dal CILEA denominato STELLA (Statistiche sul Tema Laureati & Lavoro in Archivio on Line), incentrato sull'utilizzo dei dati statistici dei laureati per l'acquisizione di una conoscenza esauriente del loro profilo curricolare e della condizione occupazionale a distanza dalla laurea.

Il progetto prevede anche la valutazione dell'esperienza universitaria da parte dei laureandi, tramite un questionario predisposto seguendo le indicazioni contenute nel documento del CNVSU sopra citato. La compilazione del questionario viene effettuata via web prima della presentazione della domanda di laurea. Il laureando ha così modo di conoscere il portale BUSSOLA (Bacheca Universitaria di Statistiche e Servizi Orientati a LAureati & LA lavoro). In particolare, nella sezione dedicata al progetto VULCANO (Vetrina Universitaria Laureati con Curricula per le Aziende Navigabile On-line), ogni studente dell'Ateneo ha la possibilità, una volta laureato, di compilare ed aggiornare un curriculum consultabile dalle aziende<sup>3</sup>.

Nel 2009 i laureandi che hanno compilato il questionario di valutazione dell'esperienza universitaria sono stati il 49,6% circa del totale. Il tasso di copertura, peraltro in diminuzione rispetto allo scorso anno, non è del tutto soddisfacente se si considera che gli studenti che presentano la domanda di laurea in Segreteria Studenti dovrebbero esibire anche la ricevuta dell'avvenuta compilazione del "Questionario Laureandi". Il NuV richiama gli uffici interessati all'adempimento di questo importante compito.

Per i risultati delle risposte al questionario di valutazione si rimanda ai dati della sezione Organizzazione delle attività didattiche, opinioni degli studenti frequentanti e dei laureandi nell'A.A. 2008/09, sezione A.18.2 della rilevazione "Nuclei2010".

### 3. IL PARERE DEL NUV

Il NuV dopo aver esaminato i risultati del processo di valutazione della qualità della didattica relativi all'A.A. 2008/09, ritiene di dover formulare alcune osservazioni in relazione ai seguenti aspetti:

1. Composizione della Commissione Paritetica della Didattica;
2. N° di riunioni della Commissione;
3. Grado di copertura della rilevazione;
4. Interventi effettuati sulla base delle segnalazioni delle commissioni paritetiche

---

<sup>1</sup> "Il Comitato ritiene opportuno e necessario che i nuclei di valutazione adottino il questionario proposto, eventualmente integrato con altre domande, a partire dalla sessione di laurea estiva del 2003, ai fini degli adempimenti di cui all'articolo 2 della legge 370/99, per gli studenti dei corsi di laurea e di laurea specialistica. È auspicabile che tale insieme minimo di domande sia inserito, ove possibile, nelle indagini già svolte dagli atenei sui propri "laureandi", nell'ambito di iniziative più generali di studio della transizione "istruzione universitaria-mondo del lavoro" [http://www.cnvsu.it/\\_library/downloadfile.asp?id=10952](http://www.cnvsu.it/_library/downloadfile.asp?id=10952).

<sup>2</sup> "...I nuclei acquisiscono periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmettono un'apposita relazione, entro il 30 aprile di ciascun anno, al MIUR e al CNVSU...."

<sup>3</sup> Una descrizione dettagliata dei progetti STELLA e VULCANO è disponibile alle pagine web: <http://stella.cilea.it/>, <http://cor.unipv.it/post/vulcano.html> e <http://bussola.cilea.it/>

## 1. Composizione della Commissione Paritetica della Didattica

L'art. 6 comma 5 della L.370/99 recita: “*Gli statuti degli atenei disciplinano l'istituzione di commissioni per l'esame dei problemi relativi allo svolgimento delle attività didattiche presso le competenti strutture e composte pariteticamente da rappresentanti dei docenti e degli studenti.*” Con riferimento a questo aspetto, si osserva che in tutte le Facoltà, la composizione della commissione paritetica rispetta le disposizioni di legge.

## 2. N° di riunioni della Commissione Paritetica per A.A.

Il NuV ritiene che la Commissione Paritetica debba riunirsi almeno 3 volte nel corso di un A.A. perché possa svolgere un'efficace attività di promozione della qualità delle attività didattiche. Invita, pertanto, le Commissioni Paritetiche delle Facoltà (Farmacia, Giurisprudenza, Lettere, Musicologia) che si sono incontrate un numero di volte inferiore alle tre indicate ad operare in tal senso.

## 3. Grado di copertura della rilevazione

Il NuV rileva che il grado di copertura stimato in tabella 1 è variabile da Facoltà a Facoltà, anche se la maggior parte ha registrato un miglioramento rispetto al precedente anno accademico. L'eterogeneità dovrebbe essere superata con l'introduzione dei questionari della valutazione della didattica via web a partire dall'AA 2009/10.

## 4. Interventi effettuati sulla base delle segnalazioni delle commissioni paritetiche

L'analisi dei dati relativi all'AA 2008/09 mostra che diverse commissioni paritetiche basano il proprio lavoro sull'analisi dei questionari oltre che sulle segnalazioni dirette. Il NuV ritiene che sia importante che questo atteggiamento sia pienamente adottato da tutte le commissioni paritetiche.

# 4. I RISULTATI DELL'INDAGINE

I report predisposti dall'Area Sistemi informativi sono di due tipi diversi: uno per la valutazione dei corsi di insegnamento, un altro per la valutazione degli esami. Per la valutazione dei corsi di insegnamento è stato calcolato l'Indice di Soddisfazione (IS)<sup>4</sup>, organizzato su quattro livelli:

$$IS = \frac{N_{DS} + 0,5N_{PS} - 0,5N_{PN} - N_{DN}}{N_{DS} + N_{PS} + N_{PN} + N_{DN}}$$

dove  $N_{DS}$ ,  $N_{PS}$ ,  $N_{PN}$  e  $N_{DN}$  indicano, rispettivamente, il numero di giudizi “decisamente sì”, “più sì che no”, “più no che sì” e “decisamente no” forniti dal singolo studente in risposta al complesso delle domande del questionario della sezione *Lezioni* da B1 a B9, esclusa la domanda B5 (relativa alla corrispondenza tra carico di studio e crediti).

Altri due analoghi indici sono stati calcolati con riferimento alle risposte alle domande E1 (*Indipendentemente da come l'insegnamento è stato svolto, sei interessato agli argomenti trattati?*) ed E2 (*Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?*).

Per la valutazione degli esami è stato calcolato un indice di soddisfazione su tre livelli, sulla base delle risposte fornite dallo studente alle domande del questionario della sezione *Commenti sull'esame* (domande da B1 a B5, esclusa la domanda B4 relativa alla corrispondenza tra carico di studio e crediti).

$$IS_E = \frac{N_p - N_n}{N_p + N_i + N_n}$$

dove  $N_p$  indica il numero di giudizi positivi (ben definite, assoluta, serena),  $N_i$  corrisponde al numero di giudizi di livello intermedio (discretamente definite, discreta, abbastanza serena) e  $N_n$  indica il numero di giudizi negativi (vaghe, scarsa, tesa).

---

<sup>4</sup> L'Indice di Soddisfazione (IS), proposto dal Prof. C. Magni, è stato utilizzato dall'Università di Pavia dal 2000 (vedi relazioni precedenti).

Le informazioni fornite dagli studenti sono sintetizzate sia in tabelle di frequenza che in grafici. I risultati ottenuti sono quindi stati inviati ai Presidi di Facoltà cui è affidata la responsabilità del processo di analisi dei risultati, di gestione dei casi critici e di definizione degli eventuali interventi.

I dati contenuti nei file in formato SPSS, che l'Area Sistemi informativi utilizza per predisporre i report di Facoltà, vengono poi trasmessi alla Divisione Valutazione e Analisi statistiche al fine della redazione della relazione annuale del NuV sulla valutazione della qualità della didattica percepita dagli studenti dell'Ateneo. Contestualmente, il NuV invia ai Presidi di Facoltà un questionario in cui si richiede di descrivere il processo di analisi dei risultati, di gestione dei casi critici e gli eventuali interventi intrapresi.

#### 4.1 IL GRADO DI COPERTURA

Va ricordato che il grado di copertura della rilevazione, stimato calcolando la percentuale di insegnamenti rilevati sul totale di insegnamenti attivati, è stato uno degli indicatori utilizzati dal MIUR ai fini del riparto della quota premiale del 7% del Fondo di Finanziamento Ordinario per l'anno 2009. Il NUV ha ritenuto opportuno porre all'attenzione dei Presidi di Facoltà la rilevanza strategica di tale indicatore, in occasione della consueta richiesta delle informazioni relative all'utilizzo dei risultati dell'indagine e dei dati utili a ricostruire il denominatore di tale indicatore, ovvero il numero totale di insegnamenti attivi. Nell'attuale fase tumultuosa di cambiamenti di ordinamenti e di organizzazione didattica può in effetti accadere che vengano trasmessi numeri di insegnamenti non perfettamente aderenti a quelli effettivamente erogati. In particolare, il NUV ha richiesto di prestare attenzione ad alcuni aspetti critici, quali le eventuali attivazioni o disattivazioni intervenute rispetto all'anno accademico precedente e le mutazioni di insegnamenti tra più corsi di L/LS/LM per individuare correttamente il numero degli insegnamenti attivi effettivamente valutabili. È stata inoltre condotta dalla Divisione Valutazione e Analisi statistiche un'approfondita attività di controllo di coerenza dei dati trasmessi, confrontando puntualmente gli elenchi degli insegnamenti attivi trasmessi dalle Facoltà con gli elenchi degli insegnamenti valutati elaborati dall'Area Sistemi Informativi.

I dati riportati in Tab. 1 evidenziano un miglioramento a livello di Ateneo del grado di copertura relativo agli insegnamenti nell'AA 2008/09 rispetto all'anno accademico precedente. La percentuale media complessiva sale dal 62,24% al 66,32%.

Tab. 1 – Numero di insegnamenti valutati sul totale di insegnamenti attivati negli AA 2007/08 e 2008/09.

Facoltà	Insegnamenti valutati	Insegnamenti totali	Tasso di copertura	Insegnamenti valutati	Insegnamenti totali	Tasso di copertura
	AA 2007/08	AA 2007/08		AA 2008/09	AA 2008/09	
Economia	113	180	62,78%	166	188	88,30%
Farmacia	149	270	55,19%	165	180	91,67%
Giurisprudenza	59	63	93,65%	63	65	96,92%
Ingegneria	403	459	87,80%	398	439	90,66%
Lettere e filosofia	326	447	72,93%	317	443	71,56%
Medicina e chirurgia	117	551	21,23%	134	589	22,75%
Musicologia	135	141	95,74%	134	140	95,71%
Scienze MM FF NN	445	681	65,35%	418	625	66,88%
Scienze politiche + CIM/ECM	180	304	59,21%	131	235	55,74%
<b>ATENE0</b>	<b>1.927</b>	<b>3.096</b>	<b>62,24%</b>	<b>1.926</b>	<b>2.904</b>	<b>66,32%</b>

A partire da quest'anno il CNVSU ha aggiunto tra le informazioni richieste ai Nuclei di Valutazione, in occasione della consueta rilevazione per il 30 aprile, il dato relativo al numero di insegnamenti con valutazione complessiva positiva, facendo riferimento alle risposte alla domanda "Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?" ed intendendo come valutazioni positive le risposte "decisamente sì" oppure "più sì che no". I risultati per l'Università di Pavia, riportati in Tab. 2 suddivisi per Facoltà, sono senz'altro soddisfacenti, visto che il numero di insegnamenti con valutazione positiva sono tutti tra il 90% ed il 100% degli insegnamenti valutati.

Tab. 2 – Percentuale insegnamenti valutati positivamente AA 2008/09.

Facoltà	Insegnamenti valutati	% valutati positivamente
Economia	166	98%
Farmacia	165	97%
Giurisprudenza	63	100%
Ingegneria	398	90%
Lettere e filosofia	317	99%
Medicina e chirurgia	134	93%
Musicologia	134	100%
Scienze MM FF NN	418	94%
Scienze politiche + CIM/ECM	131	97%
<b>ATENE0</b>	<b>1.926</b>	<b>95%</b>

L'analisi dei dati evidenzia come il processo di valutazione della didattica abbia raggiunto un soddisfacente grado di completezza, pur rimanendo margini di miglioramento, soprattutto nelle facoltà in cui ancora ad oggi i tassi di copertura restano molto al di sotto della media di Ateneo. Tuttavia, alla luce dell'esperienza degli ultimi anni, possiamo affermare che i Presidi hanno generalmente mostrato di comprendere gli obiettivi e l'utilità dell'iniziativa, nonostante persistano difficoltà in ordine all'effettivo utilizzo dei risultati emersi, al fine di migliorare la gestione delle attività didattiche. L'obbligatorietà di acquisire il parere degli studenti, sancita dalla Legge n. 370, ha indubbiamente facilitato il compito del NuV, anche se ci si augura che aumenti il livello di consapevolezza da parte di tutti i docenti circa la necessità di analizzare criticamente l'organizzazione delle attività didattiche, le loro finalità, i loro contenuti e i risultati conseguiti dagli studenti.

#### 4.2 LA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

L'Università di Pavia ha aderito al Progetto SISValDidat (Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica) del gruppo Valmon.

Nell'ambito di questo progetto vengono analizzati i dati rilevati con i questionari per la valutazione degli insegnamenti e le elaborazioni effettuate vengono messe a disposizione via web ad accesso pubblico aggregati a livello di Facoltà.

Come indicatore sintetico viene utilizzato l'indicatore proposto dal gruppo di lavoro Chiandotto-Gola (2000) che prevede l'attribuzione del peso 2 alle risposte Decisamente NO, 5 alle risposte Più NO che sì, 7 alle risposte Più SI che no, 10 alle risposte Decisamente SI. L'attribuzione di valori numerici, seppur con il limite di essere applicato a risposte su scala ordinale, come già evidenziato nella precedente relazione del Nucleo, permette di calcolare i tradizionali indici statistici, quali media, scostamento quadratico medio ecc. Inoltre, la partecipazione al progetto promosso dal gruppo Valmon offre il vantaggio di permettere confronti, sui quesiti comuni, con le altre sedi partecipanti.

Di seguito vengono proposte le analisi a livello di facoltà, oltre alle nove facoltà dell'Ateneo, sono presentati i risultati relativi ai corsi in CIM/ECM, in quanto organizzano in modo autonomo la rilevazione dell'opinione degli studenti.

In particolare, il grafico presenta l'indice medio ottenuto nelle 21 domande previste dal questionario, mentre nella tabella vengono riportate le seguenti informazioni:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

R1 = Percentuale risposte 'decisamente no' (punt. 2)

R2 = Percentuale risposte 'più no che sì' (punt. 5)

R3 = Percentuale risposte 'più sì che no' (punt. 7)

R4 = Percentuale risposte 'decisamente sì' (punt. 10)

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

Md = Mediana della distribuzione

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Nell'analizzare i risultati di indagini di tipo qualitativo occorre sempre tener presente che i giudizi espressi sono inevitabilmente correlati alle esperienze pregresse e alle aspettative da esse ingenerate. Pertanto, le differenze riscontrabili tra le diverse Facoltà di seguito riportate non autorizzano a formulare delle valutazioni comparative tra Facoltà, ma devono essere considerate come un'analisi di situazioni necessariamente differenti.

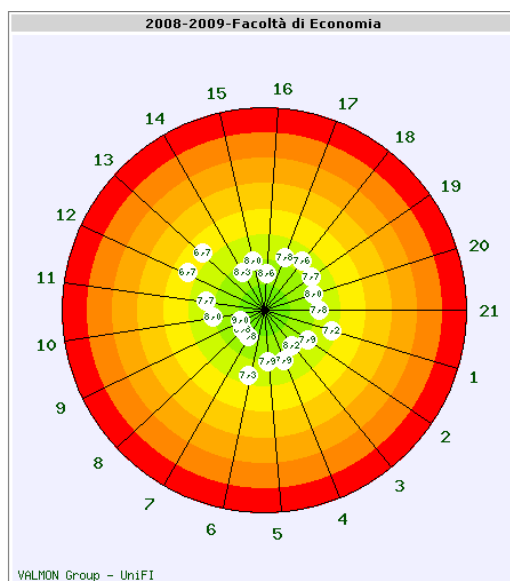


Fig. 1 – Facoltà di Economia AA 2008/09 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 3 – Facoltà di Economia AA 2008/09 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a.a.2008-2009											Media A.A. 07/08
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	7285	7,06	17,91	44,79	30,24	7	7,2	2,272	7,14	7,25	7,41	7,19
Q2 - Materiale didattico adeguato	7355	2,62	10,92	45,53	40,92	7	7,88	2,001	7,83	7,92	7,95	8,12
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	7350	2,71	9,29	37,2	50,8	10	8,2	2,043	8,16	8,25	8,22	8,39
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	7343	4,15	14,04	37,16	44,64	7	7,85	2,212	7,8	7,9	7,83	7,92
Q5 - Docente espone in modo chiaro	7271	3,81	12,08	38,17	45,95	7	7,95	2,162	7,9	8	8,02	8,16
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	7173	5,87	14,6	49,16	30,38	7	7,33	2,163	7,28	7,38	7,38	7,4
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	1334	2,7	4,35	25,71	67,24	10	8,8	1,918	8,69	8,9	8,85	8,96
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	7175	0,68	2,45	32,7	64,17	10	8,84	1,628	8,8	8,88	8,94	8,96
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	7249	0,77	2,69	26,79	69,75	10	9	1,606	8,96	9,04	8,98	9,09
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	6813	3,32	12,24	37,71	46,73	7	7,99	2,131	7,94	8,04	8,26	8,38
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	7288	5,65	12,93	39,67	41,75	7	7,71	2,276	7,66	7,76	7,7	7,77
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	7200	9,08	23,74	46,92	20,26	7	6,68	2,223	6,63	6,73	6,73	6,75
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	7198	9,66	22,06	46,97	21,31	7	6,72	2,266	6,66	6,77	6,79	6,78
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	3012	1,79	7,2	39,14	51,86	10	8,32	1,912	8,25	8,39	8,27	8,21
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	2991	2,31	8,96	44,3	44,43	7	8,04	1,964	7,97	8,11	8,08	8,03
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	2980	1,14	3,76	38,69	56,41	10	8,56	1,755	8,5	8,62	8,58	8,65
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	2993	2,41	9,52	51,79	36,28	7	7,78	1,909	7,71	7,85	7,76	7,85
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	2969	5,22	11,55	48,1	35,13	7	7,56	2,148	7,48	7,64	7,58	7,62
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	1298	8,17	11,48	35,05	45,3	7	7,72	2,461	7,59	7,86	7,84	7,85
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	7184	3,94	10,98	39,45	45,63	7	7,95	2,15	7,9	8	8,13	8,05
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	7166	3,7	10,47	44,84	41	7	7,84	2,082	7,79	7,88	7,86	8



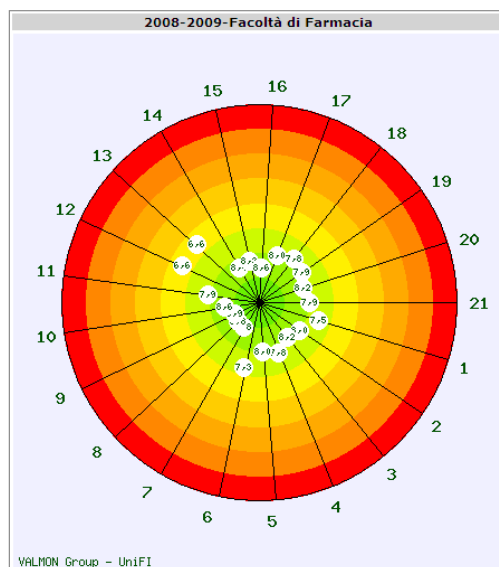


Fig. 2 – Facoltà di Farmacia AA 2008/09 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 4 – Facoltà di Farmacia AA 2008/09 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a.a.2008-2009											Media A.A. 07/08
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	8555	4,42	14,56	47,98	33,03	7	7,48	2,105	7,43	7,52	7,41	7,31
Q2 - Materiale didattico adeguato	8699	3,22	9,31	42,98	44,49	7	7,99	2,051	7,94	8,03	7,95	7,87
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	8694	2,53	9,01	39,23	49,23	7	8,17	2,014	8,13	8,21	8,22	8,01
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	8635	3,91	13,16	41,18	41,75	7	7,79	2,152	7,75	7,84	7,83	7,56
Q5 - Docente espone in modo chiaro	8560	3,08	10,61	40,96	45,35	7	7,99	2,071	7,95	8,04	8,02	7,8
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	8383	6,75	15,2	46,81	31,24	7	7,3	2,241	7,25	7,34	7,38	7,17
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	1976	2,53	3,95	26,21	67,31	10	8,81	1,886	8,73	8,9	8,85	8,84
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	8578	0,85	2,75	31,93	64,47	10	8,84	1,659	8,8	8,87	8,94	8,91
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	8536	0,86	2,88	28,41	67,85	10	8,94	1,64	8,9	8,97	8,98	9,05
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	8041	1,59	5,62	32,45	60,34	10	8,62	1,853	8,58	8,66	8,26	8,65
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	8530	3,69	9,74	42,39	44,17	7	7,95	2,096	7,9	7,99	7,7	7,73
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	8418	10,35	24,71	45,01	19,93	7	6,59	2,28	6,54	6,64	6,73	6,45
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	8320	10,18	23,91	46,23	19,69	7	6,6	2,262	6,55	6,65	6,79	6,5
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	1844	0,81	6,02	40,67	52,49	10	8,41	1,78	8,33	8,5	8,27	8,41
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	1854	0,92	5,5	44,61	48,98	7	8,31	1,77	8,23	8,39	8,08	8,19
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	1847	1,35	4,11	36,06	58,47	10	8,6	1,787	8,52	8,69	8,58	8,63
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	1838	2,39	8	46,84	42,76	7	8	1,939	7,91	8,09	7,76	7,84
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	1883	4,14	8,92	48,75	38,18	7	7,76	2,062	7,67	7,85	7,58	7,6
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	2396	3,59	10,6	43,41	42,4	7	7,88	2,089	7,8	7,96	7,84	8,02
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	8376	2,36	8,86	40,45	48,33	7	8,15	1,991	8,11	8,2	8,13	8,01
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	8270	3,43	9,44	43,51	43,62	7	7,95	2,065	7,9	7,99	7,86	7,73

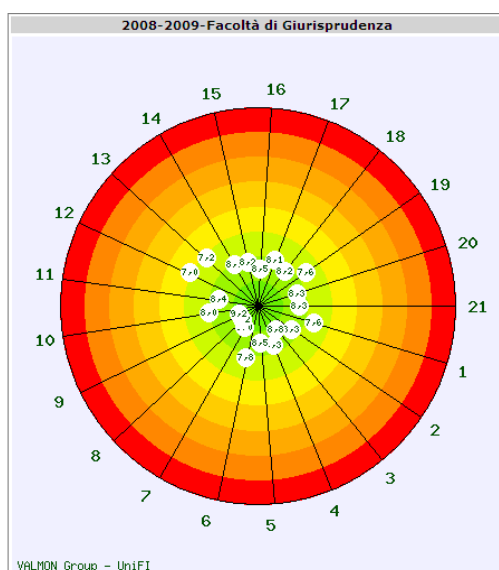


Fig. 3 – Facoltà di Giurisprudenza AA 2008/09 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 5 – Facoltà di Giurisprudenza AA 2008/09 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a.a.2008-2009												Media A.A. 07/08
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo		
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	3109	4,31	13,7	45,32	36,67	7	7,61	2,134	7,54	7,69	7,41	7,57	
Q2 - Materiale didattico adeguato	3102	1,45	6,22	41,88	50,45	10	8,32	1,849	8,25	8,38	7,95	8,29	
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	3121	1,63	4,87	28,42	65,08	10	8,77	1,821	8,71	8,84	8,22	8,68	
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	3111	2,73	9,29	34,94	53,04	10	8,27	2,054	8,2	8,34	7,83	8,18	
Q5 - Docente espone in modo chiaro	3083	1,75	7,23	34,28	56,73	10	8,47	1,917	8,4	8,54	8,02	8,42	
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	3046	3,15	11,46	44,71	40,68	7	7,83	2,052	7,76	7,91	7,38	7,89	
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	572	1,75	1,92	25,35	70,98	10	9	1,699	8,86	9,14	8,85	8,83	
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	3080	0,32	1,56	23,9	74,22	10	9,18	1,44	9,13	9,23	8,94	9,12	
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	3095	0,65	2,29	21,1	75,96	10	9,2	1,499	9,15	9,25	8,98	9,2	
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	2856	2,7	11,76	39,92	45,62	7	8	2,062	7,92	8,07	8,26	7,92	
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	3114	3,34	6,39	32,37	57,9	10	8,44	2,055	8,37	8,51	7,7	8	
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	3083	6,65	19,27	50,66	23,42	7	6,98	2,131	6,91	7,06	6,73	6,82	
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	3084	6,13	16,44	49,61	27,82	7	7,2	2,157	7,12	7,28	6,79	7,09	
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	890	1,91	8,65	42,92	46,52	7	8,13	1,934	8	8,25	8,27	7,92	
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	877	1,48	7,41	43,56	47,55	7	8,2	1,87	8,08	8,33	8,08	8,07	
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	867	1,27	4,38	38,75	55,59	10	8,52	1,788	8,4	8,64	8,58	8,49	
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	864	1,16	6,37	51,27	41,2	7	8,05	1,774	7,93	8,17	7,76	7,94	
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	866	1,96	5,89	44	48,15	7	8,23	1,884	8,1	8,35	7,58	8,04	
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	248	7,26	13,71	36,69	42,34	7	7,63	2,403	7,33	7,93	7,84	7,93	
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	3083	2,4	7,65	36,3	53,65	10	8,34	1,987	8,27	8,41	8,13	8,45	
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	3076	1,89	6,73	39,56	51,82	10	8,33	1,91	8,26	8,39	7,86	8,37	

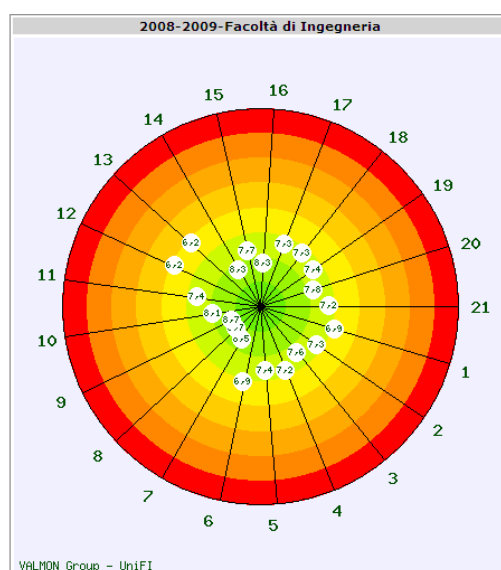


Fig. 4 – Facoltà di Ingegneria AA 2008/09 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 6 – Facoltà di Ingegneria AA 2008/09 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a.a.2008-2009											Media A.A. 07/08
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	9939	9,6	21,5	43,07	25,83	7	6,86	2.359	6,82	6,91	7,41	6,76
Q2 - Materiale didattico adeguato	10000	7,15	17,32	43,42	32,11	7	7,26	2.303	7,21	7,3	7,95	7,22
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	9998	5,84	12,8	41,95	39,41	7	7,63	2.262	7,59	7,68	8,22	7,6
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	9976	8,56	18,24	39,75	33,45	7	7,21	2.416	7,16	7,26	7,83	7,19
Q5 - Docente espone in modo chiaro	9935	7,16	15,16	42,47	35,22	7	7,4	2.326	7,35	7,44	8,02	7,33
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	9802	11,07	17,07	45,77	26,1	7	6,89	2.405	6,84	6,94	7,38	6,93
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	2493	4,41	5,94	29,2	60,45	10	8,47	2.147	8,39	8,56	8,85	8,39
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	9883	1,64	4,57	31,08	62,7	10	8,71	1.822	8,67	8,74	8,94	8,68
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	9929	2,23	4,81	29,19	63,77	10	8,71	1.892	8,67	8,74	8,98	8,66
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	9449	4,16	11,18	35,28	49,38	7	8,05	2.197	8,01	8,09	8,26	8,06
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	9972	6,93	15,32	41,82	35,93	7	7,43	2.323	7,38	7,47	7,7	7,58
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	9901	15,65	25,84	42,87	15,63	7	6,17	2.38	6,12	6,22	6,73	6,19
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	9901	15,25	24,22	44,27	16,26	7	6,24	2.381	6,19	6,29	6,79	6,27
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	5335	2,31	8,21	37,24	52,24	10	8,29	1.987	8,23	8,34	8,27	8,27
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	5325	4,58	11,51	45,37	38,54	7	7,7	2.142	7,64	7,75	8,08	7,63
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	5321	2,37	6,71	40,35	50,57	10	8,26	1.953	8,21	8,32	8,58	8,23
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	5293	4,72	15,66	50,43	29,19	7	7,33	2.08	7,27	7,38	7,76	7,27
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	5290	5,88	15,94	48,66	29,53	7	7,27	2.166	7,21	7,33	7,58	7,31
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	1622	8,57	13,69	41,06	36,68	7	7,4	2.415	7,28	7,52	7,84	7,35
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	9885	5,2	12,18	40,34	42,28	7	7,76	2.238	7,72	7,81	8,13	7,75
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	9847	8,36	14,48	46,29	30,87	7	7,22	2.324	7,17	7,26	7,86	7,22

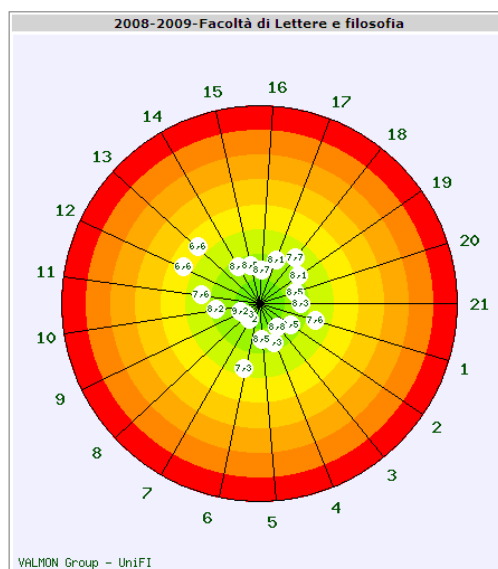


Fig. 5 – Facoltà di Lettere e filosofia AA 2008/09 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 7 – Facoltà di Lettere e filosofia AA 2008/09 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a.a.2008-2009											Media A.A. 07/08
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	7426	3,96	13,9	45,34	36,8	7	7,63	2,113	7,58	7,68	7,41	7,52
Q2 - Materiale didattico adeguato	7424	1,1	5,72	38,63	54,54	10	8,47	1,806	8,43	8,51	7,95	8,35
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	7422	1,01	4,59	30,34	64,05	10	8,78	1,742	8,74	8,82	8,22	8,57
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	7408	2,61	9,65	34,38	53,36	10	8,28	2,051	8,23	8,32	7,83	8,03
Q5 - Docente espone in modo chiaro	7357	1,22	6,54	34,25	57,99	10	8,55	1,841	8,51	8,59	8,02	8,33
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	7244	6,56	17,34	43,25	32,85	7	7,31	2,279	7,26	7,36	7,38	7,23
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	1254	0,72	1,75	20,57	76,95	10	9,24	1,473	9,16	9,32	8,85	9,08
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	7354	0,23	1,26	20,91	77,59	10	9,29	1,358	9,26	9,32	8,94	9,17
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	7391	0,55	2,77	21,2	75,47	10	9,18	1,512	9,15	9,22	8,98	9,08
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	6919	1,85	10,57	36,42	51,16	10	8,23	1,994	8,18	8,28	8,26	8,06
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	7410	5,92	13,99	39,74	40,34	7	7,63	2,296	7,58	7,69	7,7	7,52
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	7347	10,28	24,36	44,56	20,8	7	6,62	2,296	6,57	6,68	6,73	6,62
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	7339	10,74	22,37	46,52	20,37	7	6,63	2,296	6,57	6,68	6,79	6,63
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	1577	1,27	6,72	41,22	50,79	10	8,33	1,844	8,23	8,42	8,27	8,28
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	1553	0,64	5,02	41,4	52,93	10	8,46	1,734	8,37	8,54	8,08	8,27
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	1550	0,65	4,32	34,97	60,06	10	8,68	1,705	8,6	8,77	8,58	8,6
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	1542	1,1	6,16	49,29	43,45	7	8,13	1,78	8,04	8,21	7,76	7,98
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	1537	3,58	11,39	48,67	36,37	7	7,68	2,038	7,58	7,79	7,58	7,76
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	492	4,07	8,74	38,82	48,37	7	8,07	2,137	7,88	8,26	7,84	7,56
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	7358	1,77	7,99	32,28	57,96	10	8,49	1,938	8,45	8,54	8,13	8,33
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	7336	1,85	7,51	38,37	52,26	10	8,33	1,927	8,28	8,37	7,86	8,1

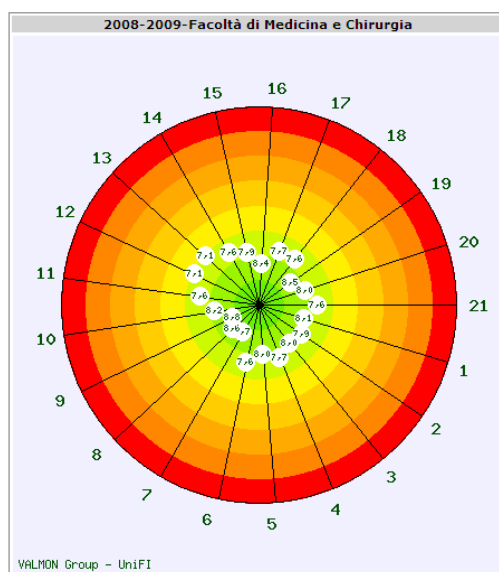


Fig. 6 – Facoltà di Medicina e chirurgia AA 2008/09 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 8 – Facoltà di Medicina e chirurgia AA 2008/09 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a.a.2008-2009										Media A.A. 07/08	
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2		Media Ateneo
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	7567	2,42	9,42	40,98	47,18	7	8,11	2,001	8,06	8,15	7,41	7,75
Q2 - Materiale didattico adeguato	7498	4,8	11,76	38,13	45,31	7	7,88	2,229	7,83	7,93	7,95	7,42
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	7492	4,39	10,99	36,48	48,14	7	8,01	2,205	7,96	8,06	8,22	7,7
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	7482	6,27	14,96	35,69	43,09	7	7,68	2,362	7,63	7,73	7,83	7,47
Q5 - Docente espone in modo chiaro	7475	4,16	10,98	38,25	46,61	7	7,97	2,175	7,92	8,02	8,02	7,63
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	7467	5,08	12,11	45,55	37,27	7	7,62	2,173	7,57	7,67	7,38	7,48
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	1457	3,36	4,19	26,84	65,61	10	8,72	1,992	8,61	8,82	8,85	8,48
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	7457	2,36	4,24	34,12	59,29	10	8,58	1,901	8,53	8,62	8,94	8,4
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	7470	1,31	3,32	30,37	64,99	10	8,82	1,734	8,78	8,86	8,98	8,53
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	7450	4,42	9,02	33,41	53,15	10	8,19	2,197	8,14	8,24	8,26	7,85
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	7478	4,96	12,96	44,88	37,2	7	7,61	2,176	7,56	7,66	7,7	7,24
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	7462	8,51	16,74	44,77	29,98	7	7,14	2,34	7,09	7,19	6,73	6,99
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	7459	7,68	18,7	44,91	28,7	7	7,1	2,289	7,05	7,15	6,79	7,1
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	3291	4,86	16,29	40,08	38,77	7	7,59	2,237	7,52	7,67	8,27	7,8
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	3293	3,4	9,99	45,25	41,36	7	7,87	2,053	7,8	7,94	8,08	7,99
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	3280	2,5	6,01	37,65	53,84	10	8,37	1,958	8,3	8,44	8,58	8,31
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	3259	3,41	11,17	48,42	37,01	7	7,72	2,029	7,65	7,79	7,76	7,68
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	3257	3,9	12	48,11	35,98	7	7,64	2,068	7,57	7,72	7,58	7,59
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	344	3,2	5,81	33,43	57,56	10	8,45	2,027	8,24	8,67	7,84	8,4
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	7488	3,95	11,55	35,56	48,93	7	8,04	2,185	7,99	8,09	8,13	7,9
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	7461	6,53	12,55	40,46	40,46	7	7,64	2,317	7,58	7,69	7,86	7,57

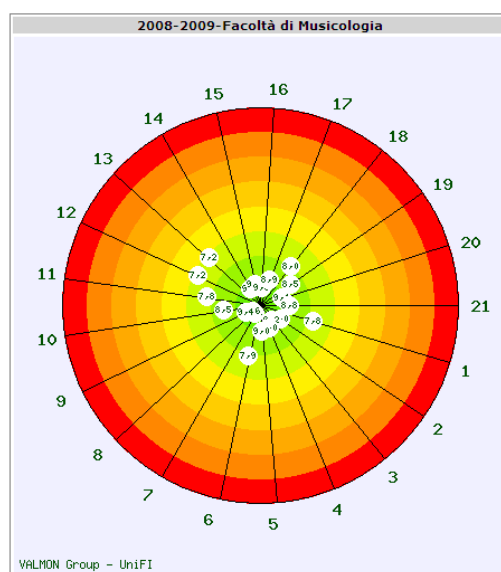


Fig. 7 – Facoltà di Musicologia AA 2008/09 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 9 – Facoltà di Musicologia AA 2008/09 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a.a.2008-2009											Media A.A. 07/08
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	1226	3,26	12,32	45,35	39,07	7	7,76	2,06	7,65	7,88	7,41	7,68
Q2 - Materiale didattico adeguato	1234	0,24	3,57	26,74	69,45	10	9	1,567	8,91	9,09	7,95	8,96
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	1232	0,41	3,25	19,97	76,38	10	9,21	1,496	9,12	9,29	8,22	9,15
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	1229	0,57	4,96	23,68	70,79	10	9	1,652	8,9	9,09	7,83	9,01
Q5 - Docente espone in modo chiaro	1221	0,9	4,67	24,57	69,86	10	8,96	1,694	8,86	9,05	8,02	8,91
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	1200	3,75	11,58	40,58	44,08	7	7,9	2,134	7,78	8,02	7,38	7,96
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	322	0	0,62	12,11	87,27	10	9,61	1,044	9,49	9,72	8,85	9,59
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	1226	0,08	0,16	12,4	87,36	10	9,61	1,029	9,56	9,67	8,94	9,64
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	1225	0,41	2,04	17,14	80,41	10	9,35	1,376	9,27	9,43	8,98	9,4
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	1124	1,51	7,83	32,56	58,1	10	8,51	1,907	8,4	8,62	8,26	8,56
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	1226	4,98	12,89	37,36	44,78	7	7,84	2,256	7,71	7,96	7,7	7,77
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	1202	5,32	18,8	46,59	29,28	7	7,24	2,159	7,11	7,36	6,73	7,03
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	1210	6,2	18,35	46,69	28,76	7	7,19	2,199	7,06	7,31	6,79	6,92
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	171	0	2,34	21,05	76,61	10	9,25	1,385	9,04	9,46	8,27	8,9
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	163	0,61	1,23	24,54	73,62	10	9,15	1,48	8,93	9,38	8,08	9,11
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	161	0	3,11	18,63	78,26	10	9,29	1,394	9,07	9,5	8,58	9,38
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	165	0,61	1,21	32,12	66,06	10	8,93	1,559	8,69	9,17	7,76	8,94
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	163	4,91	9,82	36,81	48,47	7	8,01	2,226	7,67	8,36	7,58	8,18
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	100	3	3	37	57	10	8,5	1,937	8,12	8,88	7,84	8,17
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	1227	0,65	3,42	23,55	72,37	10	9,07	1,59	8,98	9,16	8,13	9,07
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	1222	0,98	5,16	27,91	65,96	10	8,83	1,747	8,73	8,92	7,86	8,88

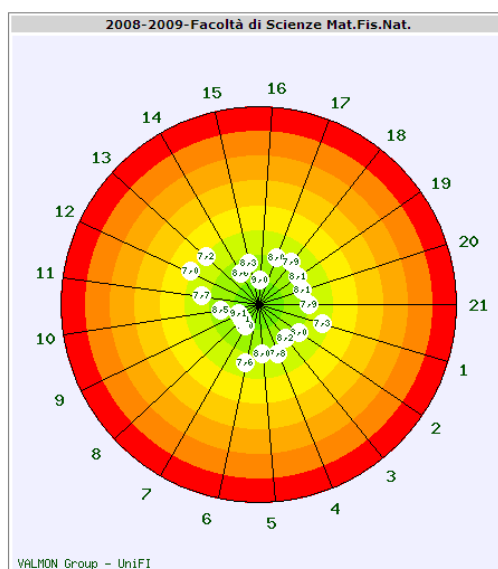


Fig. 8 – Facoltà di Scienze MM FF NN AA 2008/09 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 10 – Facoltà di Scienze MM FF NN AA 2008/09 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a.a.2008-2009											Media A.A. 07/08
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	9347	5,32	17,29	47,41	29,99	7	7,29	2,153	7,24	7,33	7,41	7,24
Q2 - Materiale didattico adeguato	9358	2,97	9,76	42,75	44,52	7	7,99	2,039	7,95	8,03	7,95	8
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	9365	3,37	8,75	35,8	52,08	10	8,22	2,096	8,18	8,26	8,22	8,21
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	9345	4,84	12,96	37,89	44,31	7	7,83	2,243	7,78	7,87	7,83	7,81
Q5 - Docente espone in modo chiaro	9304	3,83	10,31	39,07	46,8	7	8,01	2,137	7,96	8,05	8,02	7,99
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	9171	4,42	12,75	47,69	35,14	7	7,58	2,108	7,54	7,62	7,38	7,61
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	1550	1,68	3,1	23,74	71,48	10	9	1,727	8,91	9,08	8,85	9,1
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	9317	0,67	2,88	23,83	72,63	10	9,09	1,568	9,06	9,12	8,94	9,07
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	9318	1	2,75	22	74,25	10	9,12	1,593	9,09	9,16	8,98	9,1
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	8842	1,63	7,53	34,28	56,56	10	8,46	1,911	8,42	8,5	8,26	8,45
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	9313	5,26	12,49	42,16	40,09	7	7,69	2,224	7,64	7,74	7,7	7,67
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	9261	6,55	18,92	51,34	23,18	7	6,99	2,117	6,95	7,03	6,73	7,04
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	9208	5,47	16,52	52,2	25,8	7	7,17	2,079	7,13	7,21	6,79	7,13
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	4693	1,41	6,16	33,03	59,41	10	8,59	1,85	8,54	8,64	8,27	8,56
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	4692	1,92	6,46	40,26	51,36	10	8,32	1,905	8,26	8,37	8,08	8,29
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	4681	0,47	2,16	27,75	69,62	10	9,02	1,543	8,98	9,07	8,58	8,89
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	4686	1,77	8,09	48,63	41,51	7	7,99	1,874	7,94	8,05	7,76	8,01
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	4658	2,92	9,62	47,64	39,82	7	7,86	1,991	7,8	7,91	7,58	7,87
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	1965	4,17	9,41	37,1	49,31	7	8,08	2,165	7,99	8,18	7,84	7,96
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	9238	3,2	10	36,58	50,22	10	8,15	2,099	8,1	8,19	8,13	8,07
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	9217	4,05	9,74	41,36	44,85	7	7,95	2,13	7,9	7,99	7,86	7,91

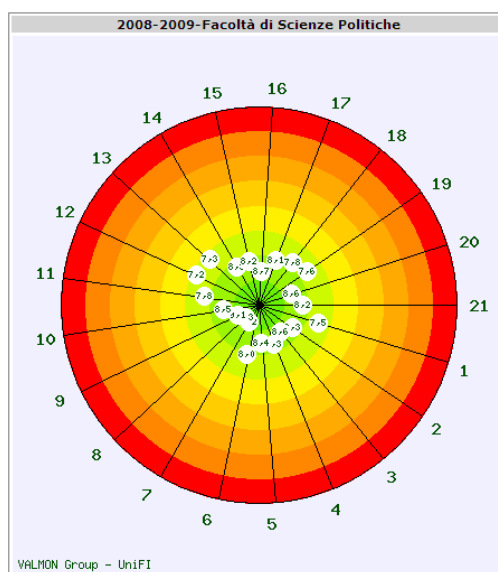


Fig. 9 – Facoltà di Scienze politiche AA 2008/09 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 11 – Facoltà di Scienze politiche AA 2008/09 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a.a.2008-2009											Media A.A. 07/08
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	1674	5,2	14,99	44,92	34,89	7	7,49	2,191	7,38	7,59	7,41	7,33
Q2 - Materiale didattico adeguato	1670	1,5	6,41	40,54	51,56	10	8,34	1,862	8,25	8,43	7,95	8,05
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	1674	1,73	7,47	29,09	61,71	10	8,62	1,917	8,52	8,71	8,22	8,33
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	1667	2,82	11,34	30,71	55,13	10	8,29	2,113	8,18	8,39	7,83	7,9
Q5 - Docente espone in modo chiaro	1649	2,06	9,34	31,29	57,31	10	8,43	2,001	8,33	8,53	8,02	8,13
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	1621	3,76	10,92	39,98	45,34	7	7,95	2,133	7,85	8,06	7,38	7,56
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	467	1,93	1,93	18,63	77,52	10	9,19	1,654	9,04	9,34	8,85	9,02
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	1662	0,18	2,11	20,46	77,26	10	9,27	1,395	9,2	9,33	8,94	9,14
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	1660	1,14	3,49	22,29	73,07	10	9,07	1,655	8,99	9,14	8,98	8,93
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	1529	2,09	8,11	29,3	60,5	10	8,55	1,974	8,45	8,65	8,26	8,2
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	1674	5,14	12,31	39,67	42,89	7	7,78	2,241	7,68	7,89	7,7	7,63
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	1639	4,94	19,04	47,47	28,55	7	7,23	2,125	7,13	7,33	6,73	7,11
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	1641	4,81	18,16	46,07	30,96	7	7,32	2,147	7,22	7,43	6,79	7,19
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	508	0,98	10,63	37,8	50,59	10	8,26	1,91	8,09	8,42	8,27	7,96
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	499	0,8	8,62	43,29	47,29	7	8,21	1,829	8,05	8,37	8,08	7,95
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	501	1,2	3,99	34,73	60,08	10	8,66	1,761	8,51	8,82	8,58	8,21
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	500	1	8,6	47,2	43,2	7	8,07	1,824	7,91	8,23	7,76	7,63
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	491	2,85	11,41	46,23	39,51	7	7,81	2,015	7,64	7,99	7,58	7,45
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	214	5,61	13,08	42,06	39,25	7	7,64	2,248	7,33	7,94	7,84	6,96
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	1658	1,99	7,78	28,47	61,76	10	8,6	1,953	8,5	8,69	8,13	8,39
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	1656	3,2	7,97	37,68	51,15	10	8,22	2,061	8,12	8,31	7,86	7,88



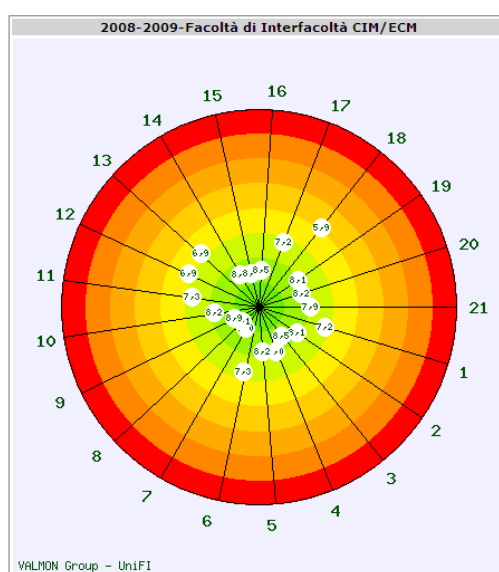


Fig. 10 – Corsi interfacoltà in Comunicazione Interculturale e Multimediale e in Editoria e Comunicazione Multimediale AA 2008/09 - Posizionamento dell'indice medio ottenuta in ciascuna domanda del questionario, la legenda delle domande è riportata nella tabella seguente

Tab. 12 – Corsi interfacoltà in Comunicazione Interculturale e Multimediale e in Editoria e Comunicazione Multimediale AA 2008/09 - Frequenza e indicatori relativi alle singole domande, confronto con la media di Ateneo

Quesito	a.a.2008-2009											Media A.A. 07/08
	Risposte	R1	R2	R3	R4	Md	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	1672	7,6	17,28	44,74	30,38	7	7,19	2,3	7,08	7,3	7,41	7,28
Q2 - Materiale didattico adeguato	1684	2,2	8,08	44	45,72	7	8,1	1,943	8,01	8,19	7,95	7,97
Q3 - Qualità didattica del docente efficace	1695	1,83	5,78	35,99	56,4	10	8,49	1,887	8,4	8,57	8,22	8,3
Q4 - Docente stimola/motiva l'interesse	1686	3,97	11,74	35,47	48,81	7	8,03	2,19	7,93	8,14	7,83	7,82
Q5 - Docente espone in modo chiaro	1670	1,92	8,68	41,56	47,84	7	8,17	1,942	8,07	8,26	8,02	7,91
Q6 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	1651	5,75	16,6	47,12	30,53	7	7,3	2,182	7,19	7,4	7,38	7,13
Q7 - Docente reperibile in orario di ricevimento	397	3,02	2,77	20,91	73,3	10	8,99	1,869	8,81	9,18	8,85	8,77
Q8 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	1683	0,77	2,08	24,06	73,08	10	9,11	1,547	9,04	9,19	8,94	9,01
Q9 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	1680	1,01	3,21	26,96	68,81	10	8,95	1,666	8,87	9,03	8,98	8,9
Q10 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	1586	3,91	9,77	33,67	52,65	10	8,19	2,167	8,08	8,3	8,26	8,06
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	1681	8,51	16,18	40,81	34,5	7	7,29	2,408	7,17	7,4	7,7	7,01
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	1679	7,15	21,14	49,02	22,69	7	6,9	2,16	6,8	7	6,73	6,98
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	1670	6,53	20,48	52,99	20	7	6,86	2,057	6,77	6,96	6,79	7,01
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	600	0,67	6,33	36,33	56,67	10	8,54	1,774	8,4	8,68	8,27	8,81
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	602	0,17	5,15	36,54	58,14	10	8,63	1,677	8,5	8,77	8,08	8,73
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	598	0,67	6,02	36,79	56,52	10	8,54	1,766	8,4	8,68	8,58	8,69
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	599	9,85	14,86	42,07	33,22	7	7,21	2,45	7,01	7,4	7,76	7,56
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	600	25,33	21,5	32,17	21	7	5,93	2,819	5,71	6,16	7,58	6,87
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	159	1,89	6,92	47,17	44,03	7	8,09	1,878	7,8	8,38	7,84	8,19
Q20 - Interesse per gli argomenti trattati	1663	2,29	9,5	38,42	49,79	7	8,19	2,004	8,09	8,29	8,13	8,34
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	1657	3,14	9,66	44,9	42,31	7	7,92	2,033	7,82	8,02	7,86	7,92

## 5. IL PROCESSO DI ANALISI E DI DIFFUSIONE DEI RISULTATI

Come già descritto nella parte introduttiva di questa relazione, l'Area Sistemi informativi, non appena ultimate le elaborazioni previste, invia ai Presidi di Facoltà due diversi tipi di report: uno per la valutazione dei corsi di insegnamento, un altro per la valutazione degli esami. Ai Presidi è affidato il compito di organizzare un processo di approfondita analisi delle informazioni contenute nei report attraverso la scelta di persone o commissioni all'interno della propria Facoltà.

Al fine di monitorare la diffusione e l'effettivo utilizzo dei risultati nelle Facoltà, il NuV ha provveduto a richiedere ai Presidi le seguenti informazioni:

- composizione della Commissione Paritetica per la Didattica, numero di riunioni nell'A.A. 2008/09, esistenza e luogo di conservazione dei relativi verbali;
- una breve descrizione del processo di analisi e gestione dei punti critici emersi dalle valutazioni degli studenti che individui gli organi coinvolti e le responsabilità relative;
- il numero di casi che hanno richiesto l'intervento della Facoltà;
- la tipologia degli interventi effettuati.

Sono qui di seguito riportate le informazioni inviate dai Presidi. In corsivo e tra virgolette è stato riportato il testo originale che descrive il processo di analisi e gestione dei punti critici emersi dalle valutazioni degli studenti.

### **Economia**

La Commissione Paritetica per la Didattica è stata istituita e risulta così composta: 7 docenti e 7 rappresentanti degli studenti ed è integrata da un componente della segreteria didattica di Facoltà. Nell'A.A. 2008/09 la Commissione si è riunita 6 volte. È stato redatto un verbale delle riunioni conservato presso la Segreteria della Commissione didattica.

Con riferimento alla descrizione del processo di analisi e alla gestione dei casi critici, il Preside dichiara quanto segue:

*“Quest'anno accademico in particolare ha visto la Commissione impegnata nella riorganizzazione della didattica, per adeguare l'offerta di Facoltà alla riforma ex DM 270. Non sono state riscontrate criticità particolari. I rappresentanti degli studenti sono stati ampiamente coinvolti nel processo di programmazione.”*

N° di casi che hanno richiesto l'intervento: nessuno

Il Preside precisa che della modifica orari e riallocazione aule si occupa la Commissione Orari e Aule

### **Farmacia**

La Commissione Paritetica per la Didattica è stata istituita e risulta così composta: 3 professori ordinari, 1 professore associato, 2 ricercatori e 6 rappresentanti degli studenti. Nell'A.A. 2008/09 la Commissione si è riunita 1 volta. Non è stato redatto il verbale della riunione.

Con riferimento alla descrizione del processo di analisi e alla gestione dei casi critici, il Preside dichiara quanto segue:

*“Non è stato discusso alcun caso critico”.*

N° di casi che hanno richiesto l'intervento: Nessuno.

### **Giurisprudenza**

La Commissione Paritetica per la Didattica è stata istituita e risulta così composta: 5 professori ordinari, 1 professore associato e 6 rappresentanti degli studenti. Nell'A.A. 2008/09 la Commissione si è riunita 1 volta, è stato redatto un verbale che viene conservato dal Presidente della Commissione e dalla Segreteria di Presidenza.

Con riferimento alla descrizione del processo di analisi e alla gestione dei casi critici, il Preside dichiara quanto segue:

*“Si ritiene opportuno precisare che nell'a.a. in 2008/2009 tutti i problemi attinenti alla didattica hanno ricevuto adeguata discussione in Consiglio di Facoltà, con l'attiva partecipazione dei rappresentanti degli studenti.*

*Inoltre, i rappresentanti degli studenti hanno adottato il sistema di riferire congiuntamente al Preside le disfunzioni concernenti la didattica, vedendo le proprie richieste esaudite, ove possibile.*

*Quanto ai casi di criticità riguardanti l'attività dei docenti, il Preside ha preferito colloqui personali con gli interessati, evitando la discussione pubblica. Le problematiche relative alla modifica degli orari e alla riallocazione delle aule sono state tutte risolte dall'Ufficio di Presidenza, di propria iniziativa o su richiesta dei docenti interessati o dei rappresentanti degli studenti e sempre previa consultazione degli uni e degli altri.”*

N° di casi che hanno richiesto l'intervento: 10

Tipologia di interventi intrapresi: 2 interventi di riorganizzazione della didattica, 2 modifiche degli orari, 6 riallocazioni delle aule.

### **Ingegneria**

La Commissione Paritetica per la Didattica è stata istituita e risulta così composta: 2 professori ordinari, 2 professori associati, 2 ricercatori universitari e 6 rappresentanti degli studenti. Nell'A.A. 2008/09, la Commissione si è riunita 4 volte, di cui una in un incontro aperto anche studenti e docenti di tutta la Facoltà. È stato predisposto un verbale delle riunioni, conservato nell'archivio del Presidente della Commissione.

Con riferimento alla descrizione del processo di analisi e alla gestione dei casi critici, il Preside dichiara quanto segue:

*“All'ordine del giorno di ogni riunione della Commissione Paritetica per la didattica un punto è riservato alla segnalazione di situazioni particolari o casi critici.*

*La Commissione valuta la rilevanza dei casi segnalati.*

*Nel caso in cui si tratti di problemi non di competenza della Commissione Paritetica il problema viene segnalato al Preside che decide dell'opportunità di intervenire personalmente o di discutere del caso in Facoltà.”*

N° di casi che hanno richiesto l'intervento: 2 richiami al docente.

### **Lettere e Filosofia**

La Commissione Paritetica per la Didattica è stata istituita e risulta composta da 4 professori ordinari, 3 professori associati e da 7 rappresentanti degli studenti. Nell'A.A. 2008/09, la Commissione si è riunita una sola volta. È stato redatto il verbale della riunione, conservato presso la Segreteria di Presidenza di Facoltà.

Con riferimento alla descrizione del processo di analisi e alla gestione dei casi critici, il Preside dichiara quanto segue:

*“Dall'analisi dei risultati dell'elaborazione dei questionari di valutazione non sono emersi particolari casi critici.”*

N° di casi che hanno richiesto l'intervento: nessuno.

### **Medicina e Chirurgia**

La Commissione Paritetica per la Didattica è stata istituita e risulta così composta: 4 professori ordinari, 4 professori associati, 4 ricercatori universitari e 12 rappresentanti degli studenti. Nell'A.A. 2007/08, la Commissione si è riunita 5 volte. È stato redatto un verbale delle riunioni, conservato presso l'ufficio del Presidente della Commissione paritetica.

Con riferimento alla descrizione del processo di analisi e alla gestione dei casi critici, il Preside dichiara quanto segue:

*“Vengono principalmente esaminate e decise le valutazioni degli esami.”*

N° di casi che hanno richiesto l'intervento: nessuno.

### **Musicologia**

La Commissione Paritetica per la Didattica è stata istituita e risulta così composta: 2 professori ordinari, 2 professori associati, 2 ricercatori universitari e 6 rappresentanti degli studenti. Nell'A.A.

2008/09 la Commissione si è riunita 2 volte. È stato redatto un verbale delle riunioni, conservato presso lo studio del Presidente della Commissione.

Con riferimento alla descrizione del processo di analisi e alla gestione dei casi critici, il Preside dichiara quanto segue:

*“Nella riunione del 21 gennaio 2009 sono stati analizzati i dati relativi agli esami del 2008. Non sono stati rilevati casi critici.*

*Nella riunione del 21 ottobre 2009 sono stati analizzati i dati relativi ai corsi 2008-2009. Non sono stati rilevati casi critici.”*

N° di casi che hanno richiesto l'intervento: nessuno.

## **Scienze MMFFNN**

La Commissione Paritetica per la Didattica è stata istituita e risulta composta dal Preside vicario, dai Presidenti dei 6 Consigli didattici della Facoltà e da 7 rappresentanti degli studenti. Nell'A.A. 2008/09, la Commissione si è riunita 3 volte. È stato redatto un verbale delle riunioni, conservato presso la Segreteria del Presidente della Commissione e presso la Segreteria di Presidenza della Facoltà.

Con riferimento alla descrizione del processo di analisi e alla gestione dei casi critici, il Preside dichiara quanto segue:

*“La Commissione Paritetica sottolinea che la Facoltà di Scienze MM.FF.NN. nel suo complesso e attraverso i Presidenti dei Consigli Didattici pone particolare attenzione nella distribuzione e nella raccolta dei questionari di valutazione didattica al fine di garantire segretezza e anonimato delle risposte. Per quanto riguarda il numero dei questionari raccolti in Facoltà si è evidenziato che il numero di schede dei due semestri si mantiene elevato, anche se con un calo del 9% circa (per un totale di 9456 schede rispetto alle 10400 del precedente a.a.) in parte imputabile a problemi di lettura dei questionari.*

*Nell'analisi delle schede di valutazione del I e II semestre dell'a.a. 2008-09 sono stati presi in particolare considerazione l'indice di soddisfazione IS e la sezione E2, entrambi riguardanti giudizi sull'attività del docente; minore rilievo è stato posto all'indice E1 che fa riferimento invece all'interesse per la materia. L'indice di soddisfazione medio per la Facoltà oscilla, per entrambi i semestri, fra 0,50 e 0,88; anche gli indici E1 e E2 si mantengono prevalentemente superiori al valore 0,50.*

*Globalmente, la valutazione della didattica di Facoltà è da ritenersi più che soddisfacente. Le valutazioni negative rappresentano una percentuale molto bassa (6,2%) degli insegnamenti sottoposti a valutazione (419). Infatti, nel I semestre sono stati riscontrati 14 casi con indici negativi, di cui solo 7 con due o tre indici negativi; nel II semestre, le valutazioni negative sono state 23, di cui solo 6 con due o tre indici negativi.*

*I Presidenti dei Consigli Didattici hanno discusso con i 26 docenti, per i quali la valutazione negativa ha riguardato indici IS e E2 inferiori a - 0.10, le modalità necessarie per il raggiungimento di valutazione positiva e i docenti sono stati in generale collaborativi e disponibili a impegnarsi maggiormente, ad innovare il materiale didattico e ad eliminare eventuali ostacoli all'esecuzione di una didattica efficace. La Commissione Paritetica esprime pertanto un globale soddisfacimento per i risultati positivi ottenuti, grazie anche all'impegno profuso da un lato dei Presidenti di CD e dei rappresentanti degli studenti nel far recepire l'importanza della valutazione didattica e dall'altro dei docenti della Facoltà che mantengono l'attività didattica a un generale buon livello.”*

N° di casi che hanno richiesto l'intervento: 26.

Tipologia di interventi intrapresi: in tutti i casi si è effettuato il richiamo al docente.

## **Scienze Politiche**

La Commissione Paritetica per la Didattica è stata istituita e risulta composta da 6 docenti e da 6 rappresentanti degli studenti. Nell'A.A. 2008/09, la Commissione si è riunita 4 volte. È stato redatto un verbale delle riunioni, conservato presso la Segreteria di Presidenza della Facoltà.

Con riferimento alla descrizione del processo di analisi e alla gestione dei casi critici, il Preside dichiara quanto segue:

*“La Commissione didattica paritetica prende visione delle analisi effettuate per ciascun corso e per gli esami di ciascun corso valuta i risultati e segnala al Preside eventuali criticità.*

*Il Preside valuta i casi segnalati e sulla base delle informazioni in suo possesso, integrate dalle informazioni raccolte con il titolare del corso, decide se e quali azioni possono essere intraprese.*

*Il Preside comunica alla Commissione didattica le azioni intraprese.*

*La somministrazione dei questionari basata, come negli anni precedenti, sul volontariato degli studenti-rappresentanti nei vari organi della Facoltà è stata caratterizzata da irregolarità che ha penalizzato il tasso di copertura degli insegnamenti. Tale risultato negativo è dipeso sia da modifiche in corso nella struttura organizzativa interna, sia da una minore puntualità nella distribuzione.*

*Dal momento che la somministrazione era prevista per la penultima settimana di lezione non è stato possibile mettere in atto azioni volte a garantire la copertura dei corsi. Si è ritenuto infatti impraticabile l'alternativa di monitorare la qualità percepita distribuendo i questionari in occasione del primo appello introducendo una discontinuità con le modalità degli anni precedenti.”*

N° di casi che hanno richiesto l'intervento: nessuno.

## **6. CONCLUSIONI**

Le analisi effettuate e qui descritte riflettono una situazione di relativa omogeneità della valutazione della didattica come emerge dalle figure e tabelle riportate che mostrano come la maggior parte degli indici sia all'interno di valori buoni per tutte le facoltà dell'Ateneo.

Si discostano, in modo uniforme per tutte le facoltà, solo gli indici riguardanti il carico di studio (Q12) e l'organizzazione complessiva (Q13). Il dato riguardante il carico di studio non sembra migliorabile e richiederebbe un'oggettivazione non possibile mediante questionari che registrano il percepito individuale. Il dato concernente l'organizzazione oraria riflette una situazione oggettiva di difficoltà relativa a una didattica di facoltà che deve collocare le lezioni all'interno di aule che entrano in diversi posseduti non coordinati a livello di Ateneo, fatto che rende complessa la gestione di tempi e spazi. Una gestione oraria migliore dei corsi potrebbe forse essere realizzata mediante l'impiego di figure tecnico-amministrative da responsabilizzare nell'attività didattica, con maggiore autorità sulla disponibilità oraria dei docenti e di una gestione centralizzata degli spazi didattici, almeno per macroaree funzionali ed omogenee dal punto di vista edilizio.

La sostanziale positività della didattica di ateneo emerge anche dal relativamente basso numero degli interventi operati dalle commissioni didattiche. Sarà interessante vedere se l'introduzione della riforma ex 270 produrrà variazioni dei parametri valutati così come sarà interessante valutare l'effetto dell'introduzione dei questionari via web.

Il processo di valutazione, i cui risultati sono riportati in questo documento, deve essere considerato essenziale per il management della didattica e non deve essere visto come uno strumento di valutazione dei singoli docenti. Gli eventuali problemi evidenziati dai pareri degli studenti dovranno essere affrontati, e possibilmente risolti, dagli Organi di Governo delle Facoltà con l'obiettivo di garantire le condizioni più favorevoli per l'apprendimento degli studenti. In quest'ottica, gli studenti devono “percepire” che il loro parere, se ritenuto giustificato, ha favorito l'effettiva introduzione di cambiamenti nei comportamenti dei docenti e nell'organizzazione della didattica. Quest'ultimo obiettivo potrebbe essere ottenuto pubblicizzando meglio l'attività di valutazione operata, attraverso, per esempio, un link che dai questionari, ora via web, indirizzi verso l'esito della loro valutazione, come le relazioni sulla qualità percepita della didattica, già pubbliche sul sito del NuV, ma poco consultate.