

**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PAVIA  
NUCLEO DI VALUTAZIONE**

**La valutazione della qualità  
percepita della didattica**

**A. A. 2009/2010**

**30 APRILE 2011**

## 1. GLI OBIETTIVI DELL'INDAGINE

In ottemperanza a quanto disposto dall'art. 1, comma 2, della legge 19 ottobre 1999, n. 370 (G.U. n. 252 del 26.10.1999), il Nucleo di Valutazione (NuV) dell'Ateneo ha predisposto e approvato all'unanimità, nella seduta del 27 aprile 2011, la presente relazione che descrive sinteticamente i risultati della valutazione della didattica in base all'opinione degli studenti frequentanti nell'A.A. 2009/2010.

Lo scopo delle analisi è quello di ottenere informazioni che consentano ai responsabili istituzionali dell'organizzazione della didattica di formulare valutazioni sulla capacità didattica dei docenti, sugli obiettivi della formazione e la conseguente definizione dei programmi, l'aggiornamento e il livello dei contenuti disciplinari, il coordinamento tra insegnamenti e l'adeguatezza delle risorse.

I dati raccolti e le elaborazioni effettuate costituiscono una fonte informativa molto ricca di possibili implicazioni operative; spetta poi agli Organi preposti al governo e alla gestione dei processi formativi (Senato Accademico, Consiglio di Amministrazione, Consigli di Facoltà, Consigli Didattici, Commissioni Paritetiche docenti-studenti e singoli docenti) pianificare gli opportuni interventi per migliorare la qualità dell'offerta didattica. È evidente che i risultati del processo di apprendimento di ogni studente dipendono non solo dalla qualità dei servizi didattici ma anche dal suo investimento in termini di impegno e dalle sue capacità cognitive. L'Ateneo deve assicurare il contesto più favorevole perché le potenzialità e l'impegno individuali possano assicurare i risultati attesi.

La valutazione sistematica delle attività didattiche viene ormai realizzata in tutti gli atenei italiani. Permangono, tuttavia, rilevanti differenze nell'organizzazione della rilevazione e nei questionari impiegati. Al fine di favorire i confronti a livello nazionale, il CNVSU ha in più occasioni indicato alcune linee guida per la stesura delle relazioni sulla valutazione della didattica redatte dai Nuclei e per la rilevazione dei giudizi degli studenti, ultimo, in ordine di tempo il documento "Note tecniche su dati ed informazioni da trasmettere entro il 30 Aprile 2011" il cui scopo è quello di permettere una strutturazione dei documenti e degli strumenti di rilevazione in modo il più possibile omogenea a livello nazionale.

## 2. IL DISEGNO DELL'INDAGINE

### 2.1 LA METODOLOGIA ADOTTATA

Come già ricordato nella relazione dello scorso anno, a partire dall'AA 2009/10, la rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica viene effettuata on-line.

Più precisamente, i lavori del Comitato di Valutazione della Didattica<sup>1</sup> hanno portato ad approvare l'implementazione della rilevazione delle opinioni degli studenti via web attraverso un modulo integrato con il sistema gestionale di segreteria studenti ESSE3 e secondo un sistema on-line vincolato alla prenotazione dell'appello d'esame, al fine di raggiungere un maggiore tasso di copertura. Il Senato Accademico, con delibera del 15 giugno 2009, ha approvato l'avvio della sperimentazione e quindi le modalità di somministrazione dei questionari e di comunicazione dei risultati proposte e approvate dal Comitato per la valutazione della didattica.

È stato quindi predisposto un nuovo questionario da sottoporre agli studenti al momento della prenotazione on-line degli appelli d'esame, che prevede più percorsi definiti in base alla risposta alla prima domanda "Hai frequentato questo insegnamento?". Il questionario riprende le domande già previste in quello cartaceo, con alcune integrazioni. In particolare è stata introdotta una domanda aperta per eventuali ulteriori commenti e, a conclusione del questionario, una domanda in cui si chiede l'autorizzazione all'uso statistico delle risposte ai fini della valutazione della didattica. L'anonimato

---

<sup>1</sup> L'Università di Pavia ha istituito il Comitato per la Valutazione della Didattica, con Decreto Rettorale del 20 novembre 2007. Il Comitato è composto da un rappresentante del Nucleo di valutazione, un rappresentante dell'Ufficio Statistico, quale ufficio che svolge funzione di supporto amministrativo al Nucleo di valutazione, e due rappresentanti per ciascuna facoltà, nelle persone del presidente della commissione paritetica e di un rappresentante degli studenti. Tale composizione garantisce un coinvolgimento paritario delle rappresentanze di docenti e studenti delle diverse Facoltà dell'Ateneo ed allo stesso tempo un coordinamento da parte del Nucleo di Valutazione, che è l'organo deputato a garantire il processo di valutazione della didattica.

dello studente è garantito dal fatto che non viene tenuta traccia della matricola o di altri codici identificativi dello studente che lo ha compilato.

Nella prima fase di sperimentazione del questionario on-line, avviata a febbraio 2010 per i corsi di insegnamento offerti nel primo semestre dell'AA 2009/10, a causa dei ritardi legati all'implementazione delle procedure di predisposizione dei piani di studio e di iscrizione on-line agli appelli di esame tramite il sistema Esse3 di Cineca, il NuV ha ritenuto opportuno, anche se non ottimale, partire comunque con la somministrazione di un questionario non vincolato alla prenotazione degli appelli d'esame, per non compromettere la rilevazione delle opinioni degli studenti per l'AA 2009/10. Il NUV ha predisposto l'invio di diverse comunicazioni alla mailing list degli studenti dell'Ateneo per indurli alla compilazione del questionario e ha richiesto la collaborazione dei Presidi di Facoltà e dei docenti per sensibilizzare gli studenti in merito all'importanza della valutazione della qualità della didattica.

Nel secondo semestre dell'AA 2009/10, la Facoltà di Economia ha sperimentato per prima la compilazione del questionario contestuale alla prenotazione on-line degli appelli d'esame tramite il portale di Esse3. L'introduzione della modalità di compilazione "vincolata" ha avuto effetti decisamente positivi sulla rilevazione, testimoniati dal notevole incremento di questionari compilati nel mese di giugno 2010, proprio in coincidenza con l'adozione della rilevazione vincolata all'iscrizione agli appelli d'esame. Tale incremento ha consentito di raggiungere e poi superare il numero complessivo di questionari raccolti con la rilevazione cartacea nello scorso anno accademico dalla Facoltà di Economia. Il NUV auspica che tale modalità venga estesa a tutto l'Ateneo e a tale proposito rileva che al momento della stesura della presente relazione, anche altre Facoltà, oltre ad Economia hanno avviato o stanno per attivare la compilazione dei questionari vincolata alla prenotazione degli appelli d'esame con Esse3.

Nella definizione dei termini di apertura e chiusura della rilevazione via web della qualità della didattica per l'AA 2009/10, il NUV ha dovuto tenere conto sia dell'esigenza di raggiungere il maggior numero di rispondenti (anche in considerazione del fatto che in questo primo anno di sperimentazione la compilazione è stata prevalentemente non vincolata), sia della necessità di non lasciare passare troppo tempo dal termine delle lezioni e di non sovrapporre la rilevazione con quella dell'AA successivo. Il NUV ha quindi ritenuto opportuno aprire la rilevazione dal 17 febbraio 2010 al 30 novembre 2010 per i corsi del I semestre e dal 19 maggio 2010 al 31 marzo 2011 per i corsi del II semestre.

### 3. I RISULTATI DELL'INDAGINE

Nel complesso sono stati raccolti 55.422 questionari, di cui 45.664 compilati da studenti che hanno dichiarato di avere frequentato il corso.

La Tab. 1 illustra la composizione dei questionari compilati per Facoltà e tipo di frequenza.

Tab. 1 - Distribuzione questionari per facoltà\* e per tipo di frequenza (Dati AA 2009/10)

Facoltà	HA FREQUENTATO		NON HA FREQUENTATO		% FREQUENTANTI	% NON FREQUENTANTI	TOTALE
	ha frequentato il corso	ha frequentato il corso serale per studenti lavoratori (se previsto)	ha abbandonato la frequenza del corso dopo poche lezioni	non ha frequentato il corso			
Giurisprudenza	2903	19	351	1010	68,2%	31,8%	4283
Economia	8150	30	910	2362	71,4%	28,6%	11452
Scienze Politiche + CIM/ECM	2552	72	352	639	72,6%	27,4%	3615
Medicina e Chirurgia	7115		288	269	92,7%	7,3%	7672
Lettere e filosofia	4301		299	727	80,7%	19,3%	5327
Ingegneria	6111		302	376	90,0%	10,0%	6789
Farmacia	5049		310	364	88,2%	11,8%	5723
Scienze MM.FF.NN.	8532		516	371	90,6%	9,4%	9419
Musicologia	830		23	289	72,7%	27,3%	1142
<b>Totale</b>	<b>45543</b>	<b>121</b>	<b>3351</b>	<b>6407</b>	<b>82,4%</b>	<b>17,6%</b>	<b>55422</b>

\* i dati dei corsi interfacoltà sono stati attribuiti alla Facoltà di riferimento.

### 3.1 IL GRADO DI COPERTURA

Va ricordato che il grado di copertura della rilevazione, stimato calcolando la percentuale di insegnamenti rilevati sul totale di insegnamenti attivati, è stato uno degli indicatori utilizzati dal MIUR ai fini del riparto della quota premiale del 7% del Fondo di Finanziamento Ordinario per l'anno 2009. Per il riparto dell'anno 2010, invece, anche se previsto tra gli indicatori di qualità dell'offerta formativa e dei risultati dei processi formativi, l'indicatore è stato sospeso in attesa di rivedere le rilevazioni attualmente in uso.

I dati riportati in Tab. 2 evidenziano un miglioramento a livello di Ateneo del grado di copertura relativo agli insegnamenti nell'AA 2009/10 rispetto agli anni accademici precedenti. La percentuale media complessiva sale al 78,5% rispetto al 66,3% AA 2008/09 e al 62,2% AA 2007/08.

Tab. 2 – Numero di insegnamenti valutati sul totale di insegnamenti attivati negli AA 2007/08, 2008/09 e 2009/10.

Facoltà	Insegnamenti valutati	Insegnamenti con almeno 5 questionari	Insegnamenti totali	Tasso di copertura 2009/10	Tasso di copertura 2008/09	Tasso di copertura 2007/08
	AA 2009/10	AA 2009/10	AA 2009/10			
Economia	157	127	184	85,33%	88,30%	62,78%
Farmacia	92	77	97	94,85%	91,67%	55,19%
Giurisprudenza	76	66	77	98,70%	96,92%	93,65%
Ingegneria	377	303	455	82,86%	90,66%	87,80%
Lettere e filosofia	330	169	467	70,66%	71,56%	72,93%
Medicina e chirurgia	375	206	572	65,56%	22,75%	21,23%
Musicologia	82	34	100	82,00%	95,71%	95,74%
Scienze MM FF NN	528	362	623	84,75%	66,88%	65,35%
Scienze politiche + CIM/ECM	189	115	236	80,08%	55,74%	59,21%
<b>ATENEO</b>	<b>2.206</b>	<b>1.459</b>	<b>2.811</b>	<b>78,48%</b>	<b>66,32%</b>	<b>62,24%</b>

### 3.2 LA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

L'Università di Pavia ha aderito al Progetto SISValDidat (Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica) del gruppo Valmon.

Nell'ambito di questo progetto vengono analizzati i dati rilevati con i questionari per la valutazione degli insegnamenti e le elaborazioni effettuate vengono messe a disposizione via web al sito <https://valmon.ds.unifi.it/sisvaldidat/unipv/>. Tale sito prevede una modalità di accesso pubblica, attraverso la quale è possibile visualizzare i risultati aggregati a livello di Facoltà e Corso di laurea e una modalità di accesso riservata, tramite la quale ogni docente, inserendo le proprie credenziali di Ateneo, può consultare le valutazioni ottenute per i propri corsi di insegnamento. Ai Presidi e ai Presidenti delle Commissioni paritetiche per la didattica viene garantito l'accesso alle valutazioni di tutti i docenti della propria Facoltà. È prevista inoltre la possibilità per ogni docente di autorizzare la visione pubblica dei propri risultati. Per il momento rimane da implementare la delibera del Senato Accademico relativa alla pubblicizzazione dei risultati.

Come indicatore sintetico viene utilizzato l'indicatore proposto dal gruppo di lavoro Chiandotto-Gola (2000) che prevede l'attribuzione del peso 2 alle risposte Decisamente NO, 5 alle risposte Più NO che sì, 7 alle risposte Più SI che no, 10 alle risposte Decisamente SI. L'attribuzione di valori numerici, seppur con il limite di essere applicato a risposte su scala ordinale, come già evidenziato nelle precedenti relazioni del NuV, permette di calcolare i tradizionali indici statistici, quali media, scostamento quadratico medio ecc. Inoltre, la partecipazione al progetto promosso dal gruppo Valmon offre il vantaggio di permettere confronti, sui quesiti comuni, con le altre sedi partecipanti.

Di seguito vengono proposte le analisi a livello di facoltà, oltre alle nove facoltà dell'Ateneo, sono presentati i risultati relativi ai corsi in CIM/ECM.

In particolare, nella tabella vengono riportate le seguenti informazioni relativamente alle 22 domande previste dal questionario:

- $Risposte$  = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito
- $P1$  = Percentuale risposte negative (decisamente no e più no che sì)
- $P2$  = Percentuale risposte positive (decisamente sì e più sì che no)
- $Media$  = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti (peso 2 alle risposte decisamente no, 5 alle risposte più no che sì, 7 alle risposte più sì che no, 10 alle risposte decisamente sì).
- $SQM$  = Scarto Quadratico Medio
- $L1$  = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
- $L2$  = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Nel grafico si riporta invece la distribuzione percentuale delle risposte alla domanda Q21: *Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?* mettendo a confronto i dati dell'AA 2009/10 con quelli dell'AA precedente e con il dato medio di Ateneo.

Nell'analizzare i risultati di indagini di tipo qualitativo occorre sempre tener presente che i giudizi espressi sono inevitabilmente correlati alle esperienze pregresse e alle aspettative da esse ingenerate. Pertanto, le differenze riscontrabili tra le diverse Facoltà di seguito riportate non autorizzano a formulare delle valutazioni comparative tra Facoltà, mentre è significativo l'andamento nel tempo della valutazione di Facoltà, Corsi di Laurea, docente.

## Facoltà di Economia

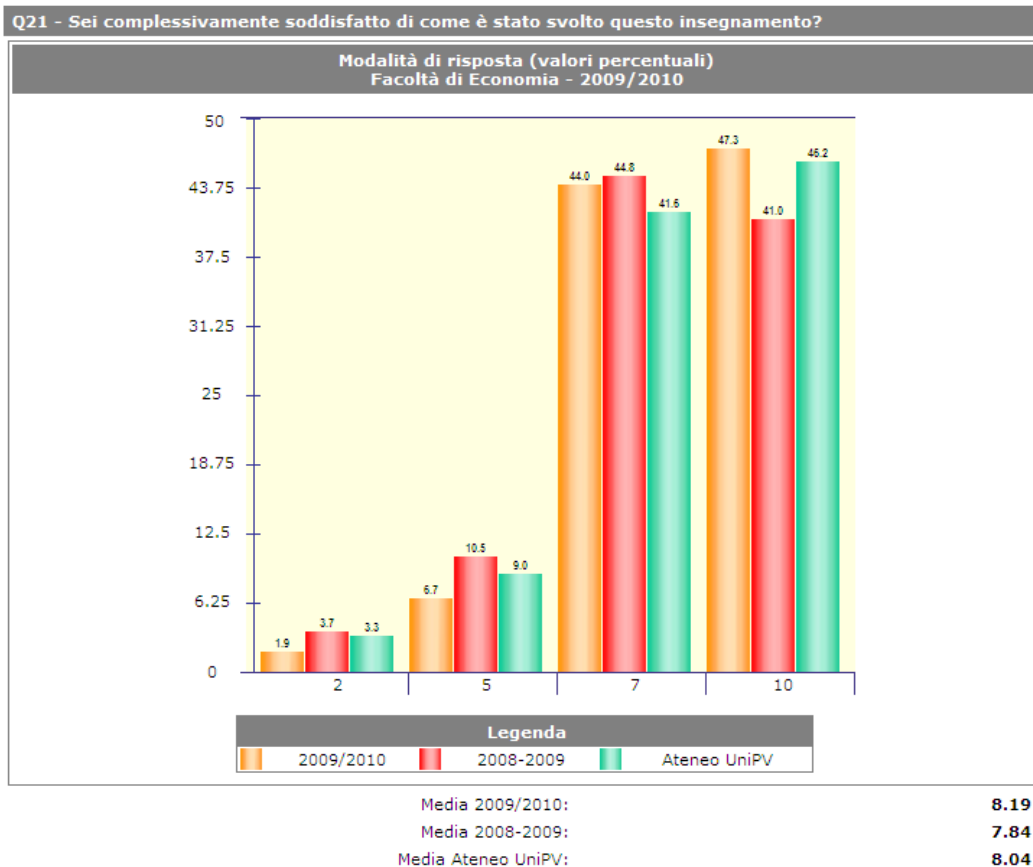


Fig. 1 – Facoltà di Economia AA 2009/10 - Distribuzione percentuale delle risposte alla domanda Q21: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? mettendo a confronto i dati dell'AA 2009/10 con quelli dell'AA precedente e con il dato medio di Ateneo.

Tab. 3 – Facoltà di Economia AA 2009/10 – N° risposte, indicatori relativi alle singole domande e confronto con la media dei due anni precedenti.

Quesito	a.a. 2009/2010							a.a. 2008/2009		a.a. 2007/2008		
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	Media	Risposte	Media	Risposte
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	11452	18,80	81,20	7,55	2,13	7,5	7,6	7,67	7,20	7285	7,19	6151
Q2 - Materiale didattico adeguato	11451	9,76	90,24	8,20	1,92	8,2	8,2	8,13	7,88	7355	8,12	6205
Q3 - Docente reperibile in orario di ricevimento	5719	5,58	94,42	8,78	1,81	8,7	8,8	8,83	8,80	1334	8,96	1414
Q4 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	11451	10,10	89,90	8,36	1,99	8,3	8,4	8,55	7,99	6813	8,38	5786
Q5 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	11451	13,54	86,46	7,93	2,09	7,9	8,0	7,88	7,33	7173	7,40	6038
Q6 - Qualità didattica del docente efficace	8179	6,97	93,03	8,59	1,84	8,6	8,6	8,41	8,20	7350	8,39	6212
Q7 - Docente stimola/motiva l'interesse	8179	11,04	88,96	8,27	1,99	8,2	8,3	8,05	7,85	7343	7,92	6186
Q8 - Docente espone in modo chiaro	8179	8,13	91,87	8,43	1,90	8,4	8,5	8,23	7,95	7271	8,16	6159
Q9 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	8179	3,46	96,54	8,84	1,64	8,8	8,9	8,83	8,84	7175	8,96	6085
Q10 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	8179	3,64	96,36	8,97	1,63	8,9	9,0	8,99	9,00	7249	9,09	6140
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	8179	11,70	88,30	8,23	2,03	8,2	8,3	8,02	7,71	7288	7,77	6168
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	11451	23,45	76,55	7,23	2,16	7,2	7,3	7,19	6,68	7200	6,75	6097
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	11451	23,58	76,42	7,21	2,18	7,2	7,3	7,15	6,72	7198	6,78	6070
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	2857	5,01	94,99	8,67	1,72	8,6	8,7	8,49	8,32	3012	8,21	2938
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	2857	4,38	95,62	8,65	1,72	8,6	8,7	8,43	8,04	2991	8,03	2919
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	2857	1,54	98,46	9,07	1,48	9,0	9,1	8,95	8,56	2980	8,65	2929
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	2857	4,55	95,45	8,61	1,71	8,6	8,7	8,25	7,78	2993	7,85	2919
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	2857	6,86	93,14	8,44	1,81	8,4	8,5	8,08	7,56	2969	7,62	2893
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	1657	6,04	93,96	8,70	1,80	8,6	8,8	8,35	7,72	1298	7,85	1397
Q20 - Utilità del servizio di tutorato per la preparazione dell'esame	1657	4,10	95,90	9,01	1,63	8,9	9,1	8,78	-	-	-	-
<b>Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento</b>	<b>8179</b>	<b>8,67</b>	<b>91,33</b>	<b>8,19</b>	<b>1,90</b>	<b>8,2</b>	<b>8,2</b>	<b>8,04</b>	<b>7,84</b>	<b>7166</b>	<b>8,00</b>	<b>6031</b>
Q22 - Interesse per gli argomenti trattati	11452	12,63	87,37	8,05	2,02	8,0	8,1	8,11	7,95	7184	8,05	6080

## Facoltà di Farmacia

Q21 - Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

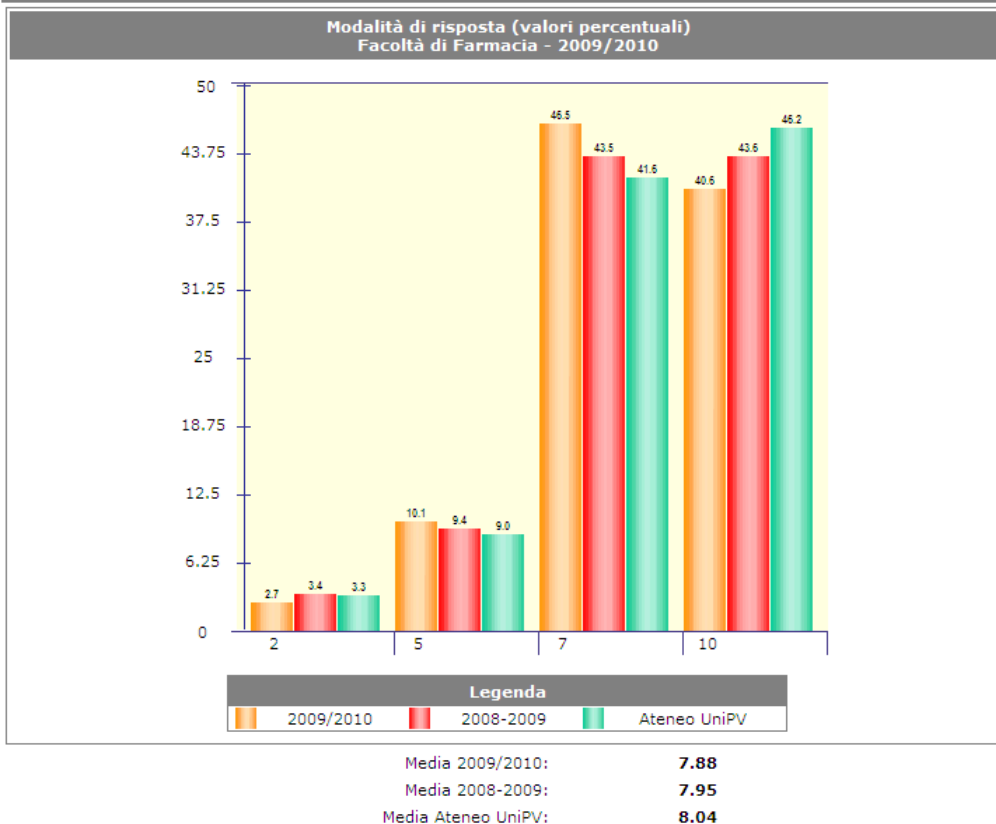


Fig. 2 – Facoltà di Farmacia AA 2009/10 - Distribuzione percentuale delle risposte alla domanda Q21: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? mettendo a confronto i dati dell'AA 2009/10 con quelli dell'AA precedente e con il dato medio di Ateneo.

Tab. 4 – Facoltà di Farmacia AA 2009/10 – N° risposte, indicatori relativi alle singole domande e confronto con la media dei due anni precedenti.

Quesito	a.a. 2009/2010								a.a. 2008/2009		a.a. 2007/2008	
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	Media	Risposte	Media	Risposte
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	5721	18,39	81,61	7,50	2,06	7,5	7,6	7,67	7,48	8555	7,31	5923
Q2 - Materiale didattico adeguato	5721	12,20	87,80	8,05	2,02	8,0	8,1	8,13	7,99	8699	7,87	6011
Q3 - Docente reperibile in orario di ricevimento	2700	6,41	93,59	8,74	1,83	8,7	8,8	8,83	8,81	1976	8,84	1242
Q4 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	5721	7,20	92,80	8,62	1,86	8,6	8,7	8,55	8,62	8041	8,65	5591
Q5 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	5721	15,96	84,04	7,72	2,17	7,7	7,8	7,88	7,30	8383	7,17	5892
Q6 - Qualità didattica del docente efficace	5048	11,27	88,73	8,22	1,98	8,2	8,3	8,41	8,17	8694	8,01	6033
Q7 - Docente stimola/motiva l'interesse	5048	19,63	80,37	7,69	2,20	7,6	7,8	8,05	7,79	8635	7,56	6014
Q8 - Docente espone in modo chiaro	5048	13,19	86,81	8,03	2,04	8,0	8,1	8,23	7,99	8560	7,80	5960
Q9 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	5048	4,62	95,38	8,60	1,72	8,6	8,7	8,83	8,84	8578	8,91	5940
Q10 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	5048	2,46	97,54	9,01	1,55	9,0	9,1	8,99	8,94	8536	9,05	5954
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	5048	9,83	90,17	8,11	1,92	8,1	8,2	8,02	7,95	8530	7,73	5937
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	5721	27,48	72,52	6,90	2,05	6,8	7,0	7,19	6,59	8418	6,45	5853
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	5721	25,78	74,22	6,90	2,03	6,9	7,0	7,15	6,60	8320	6,50	5793
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	1261	5,63	94,37	8,61	1,74	8,5	8,7	8,49	8,41	1844	8,41	1431
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	1261	6,98	93,02	8,34	1,82	8,2	8,4	8,43	8,31	1854	8,19	1420
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	1261	2,14	97,86	8,96	1,51	8,9	9,1	8,95	8,60	1847	8,63	1414
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	1261	7,45	92,55	8,16	1,80	8,1	8,3	8,25	8,00	1838	7,84	1411
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	1261	9,04	90,96	7,96	1,81	7,9	8,1	8,08	7,76	1883	7,60	1397
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	1440	11,53	88,47	8,15	2,06	8,0	8,3	8,35	7,88	2396	8,02	1923
Q20 - Utilità del servizio di tutorato per la preparazione dell'esame	1440	6,81	93,19	8,66	1,85	8,6	8,8	8,78	-	-	-	-
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	5048	12,86	87,14	7,88	1,99	7,8	7,9	8,04	7,95	8270	7,73	5771
Q22 - Interesse per gli argomenti trattati	5721	13,70	86,30	7,95	2,02	7,9	8,0	8,11	8,15	8376	8,01	5825

## Facoltà di Giurisprudenza

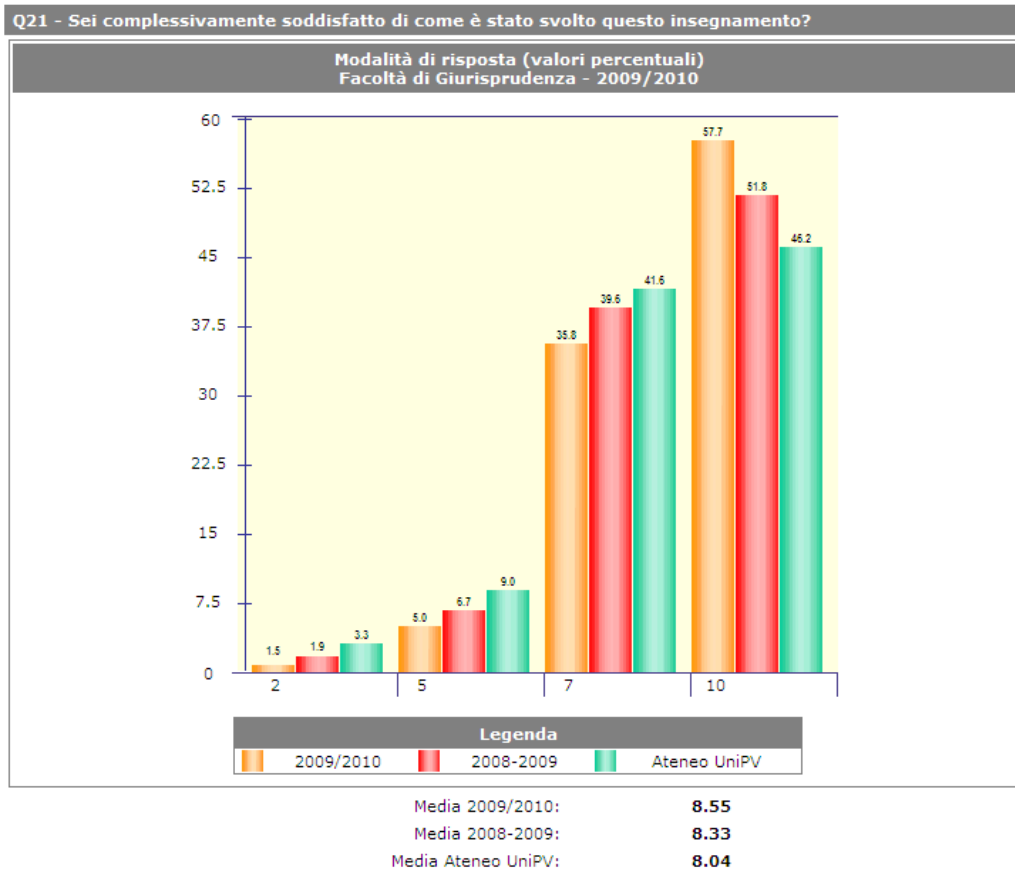


Fig. 3 – Facoltà di Giurisprudenza AA 2009/10 - Distribuzione percentuale delle risposte alla domanda Q21: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? mettendo a confronto i dati dell'AA 2009/10 con quelli dell'AA precedente e con il dato medio di Ateneo.

Tab. 5 – Facoltà di Giurisprudenza AA 2009/10 – N° risposte, indicatori relativi alle singole domande e confronto con la media dei due anni precedenti.

Quesito	a.a. 2009/2010								a.a. 2008/2009		a.a. 2007/2008	
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	Media	Risposte	Media	Risposte
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	4283	13,50	86,50	7,91	1,98	7,9	8,0	7,67	7,61	3109	7,57	3283
Q2 - Materiale didattico adeguato	4283	7,80	92,20	8,40	1,87	8,3	8,5	8,13	8,32	3102	8,29	3284
Q3 - Docente reperibile in orario di ricevimento	1805	3,32	96,68	9,05	1,62	9,0	9,1	8,83	9,00	572	8,83	642
Q4 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	4283	7,03	92,97	8,63	1,81	8,6	8,7	8,55	8,00	2856	7,92	3028
Q5 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	4283	14,85	85,15	7,99	2,20	7,9	8,1	7,88	7,83	3046	7,89	3212
Q6 - Qualità didattica del docente efficace	2921	4,90	95,10	8,92	1,69	8,9	9,0	8,41	8,77	3121	8,68	3303
Q7 - Docente stimola/motiva l'interesse	2921	8,59	91,41	8,56	1,90	8,5	8,6	8,05	8,27	3111	8,18	3299
Q8 - Docente espone in modo chiaro	2921	5,99	94,01	8,73	1,78	8,7	8,8	8,23	8,47	3083	8,42	3262
Q9 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	2921	2,12	97,88	9,08	1,50	9,0	9,1	8,83	9,18	3080	9,12	3261
Q10 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	2921	1,68	98,32	9,28	1,40	9,2	9,3	8,99	9,20	3095	9,20	3265
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	2921	10,61	89,39	8,46	1,98	8,4	8,5	8,02	8,44	3114	8,00	3297
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	4282	23,35	76,65	7,26	2,13	7,2	7,3	7,19	6,98	3083	6,82	3261
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	4282	18,45	81,55	7,51	2,00	7,5	7,6	7,15	7,20	3084	7,09	3266
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	780	10,77	89,23	8,40	1,99	8,3	8,5	8,49	8,13	890	7,92	1092
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	780	6,79	93,21	8,68	1,75	8,6	8,8	8,43	8,20	877	8,07	1071
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	780	3,21	96,79	8,93	1,63	8,8	9,0	8,95	8,52	867	8,49	1059
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	780	7,05	92,95	8,56	1,84	8,4	8,7	8,25	8,05	864	7,94	1055
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	780	5,38	94,62	8,62	1,76	8,5	8,8	8,08	8,23	866	8,04	1057
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	332	12,05	87,95	8,42	2,11	8,2	8,7	8,35	7,63	248	7,93	367
Q20 - Utilità del servizio di tutorato per la preparazione dell'esame	332	9,94	90,06	8,65	2,05	8,4	8,9	8,78	-	-	-	-
<b>Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento</b>	<b>2921</b>	<b>6,54</b>	<b>93,46</b>	<b>8,55</b>	<b>1,83</b>	<b>8,5</b>	<b>8,6</b>	<b>8,04</b>	<b>8,33</b>	<b>3076</b>	<b>8,37</b>	<b>3253</b>
Q22 - Interesse per gli argomenti trattati	4283	12,23	87,77	8,20	2,01	8,1	8,3	8,11	8,34	3083	8,45	3268



## Facoltà di Ingegneria

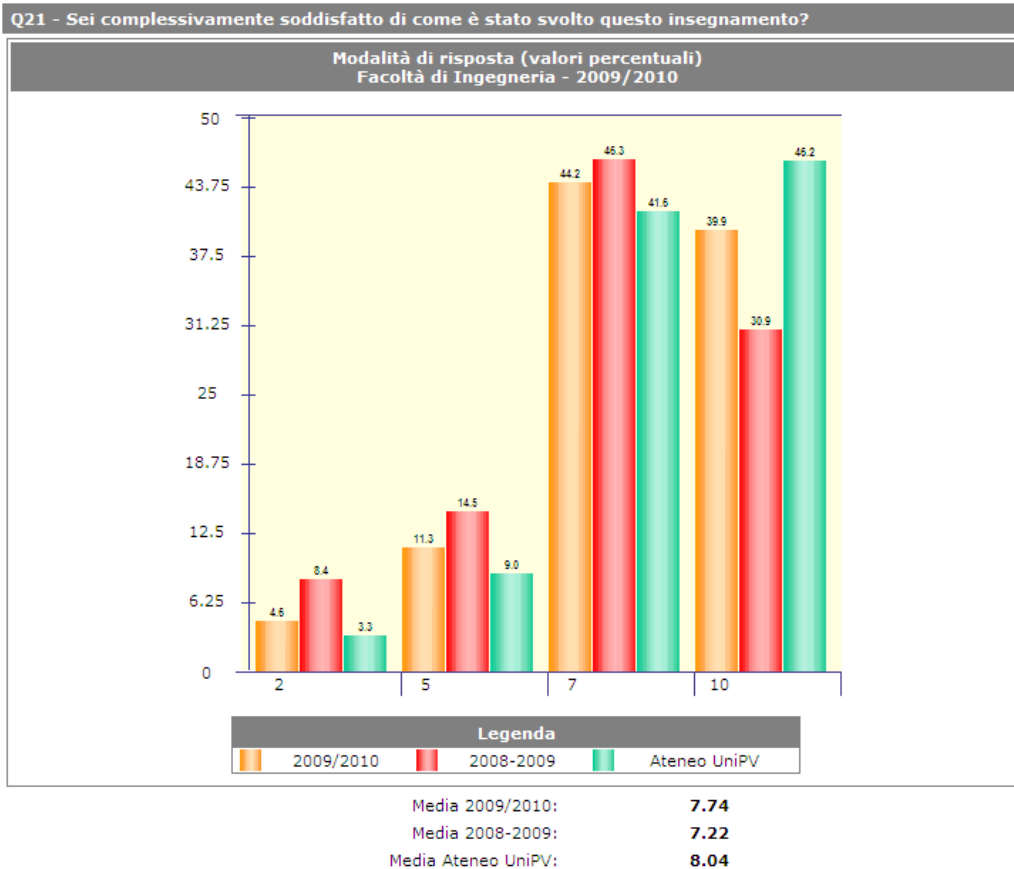


Fig. 4 – Facoltà di Ingegneria AA 2009/10 - Distribuzione percentuale delle risposte alla domanda Q21: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? mettendo a confronto i dati dell'AA 2009/10 con quelli dell'AA precedente e con il dato medio di Ateneo.

Tab. 6 – Facoltà di Ingegneria AA 2009/10 – N° risposte, indicatori relativi alle singole domande e confronto con la media dei due anni precedenti.

Quesito	a.a. 2009/2010								a.a. 2008/2009		a.a. 2007/2008	
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	Media	Risposte	Media	Risposte
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	6789	19,28	80,72	7,58	2,18	7,5	7,6	7,67	6,86	9939	6,76	10603
Q2 - Materiale didattico adeguato	6788	16,57	83,43	7,83	2,20	7,8	7,9	8,13	7,26	10000	7,22	10651
Q3 - Docente reperibile in orario di ricevimento	3288	8,15	91,85	8,64	1,98	8,6	8,7	8,83	8,47	2493	8,39	2809
Q4 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	6788	10,21	89,79	8,46	2,04	8,4	8,5	8,55	8,05	9449	8,06	10063
Q5 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	6788	17,71	82,29	7,69	2,28	7,6	7,8	7,88	6,89	9802	6,93	10462
Q6 - Qualità didattica del docente efficace	6108	13,18	86,82	8,10	2,15	8,1	8,2	8,41	7,63	9998	7,60	10655
Q7 - Docente stimola/motiva l'interesse	6108	18,14	81,86	7,78	2,28	7,7	7,8	8,05	7,21	9976	7,19	10634
Q8 - Docente espone in modo chiaro	6108	15,98	84,02	7,86	2,18	7,8	7,9	8,23	7,40	9935	7,33	10563
Q9 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	6108	5,30	94,70	8,71	1,78	8,7	8,8	8,83	8,71	9883	8,68	10535
Q10 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	6108	3,90	96,10	8,95	1,64	8,9	9,0	8,99	8,71	9929	8,66	10587
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	6108	13,46	86,54	7,95	2,06	7,9	8,0	8,02	7,43	9972	7,58	10620
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	6785	30,39	69,61	6,85	2,17	6,8	6,9	7,19	6,17	9901	6,19	10530
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	6785	31,05	68,95	6,78	2,20	6,7	6,8	7,15	6,24	9901	6,27	10516
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	3208	6,76	93,24	8,51	1,84	8,5	8,6	8,49	8,29	5335	8,27	5757
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	3208	9,76	90,24	8,20	1,99	8,1	8,3	8,43	7,70	5325	7,63	5736
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	3208	3,68	96,32	8,80	1,65	8,7	8,9	8,95	8,26	5321	8,23	5731
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	3208	10,29	89,71	8,01	1,89	8,0	8,1	8,25	7,33	5293	7,27	5715
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	3208	13,31	86,69	7,83	2,02	7,8	7,9	8,08	7,27	5290	7,31	5705
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	950	13,68	86,32	8,04	2,06	7,9	8,2	8,35	7,40	1622	7,35	1730
Q20 - Utilità del servizio di tutorato per la preparazione dell'esame	950	7,89	92,11	8,68	1,91	8,6	8,8	8,78	-	-	-	-
<b>Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento</b>	<b>6108</b>	<b>15,91</b>	<b>84,09</b>	<b>7,74</b>	<b>2,16</b>	<b>7,7</b>	<b>7,8</b>	<b>8,04</b>	<b>7,22</b>	<b>9847</b>	<b>7,22</b>	<b>10482</b>
Q22 - Interesse per gli argomenti trattati	6789	14,55	85,45	8,01	2,11	8,0	8,1	8,11	7,76	9885	7,75	10533

## Facoltà di Lettere e Filosofia

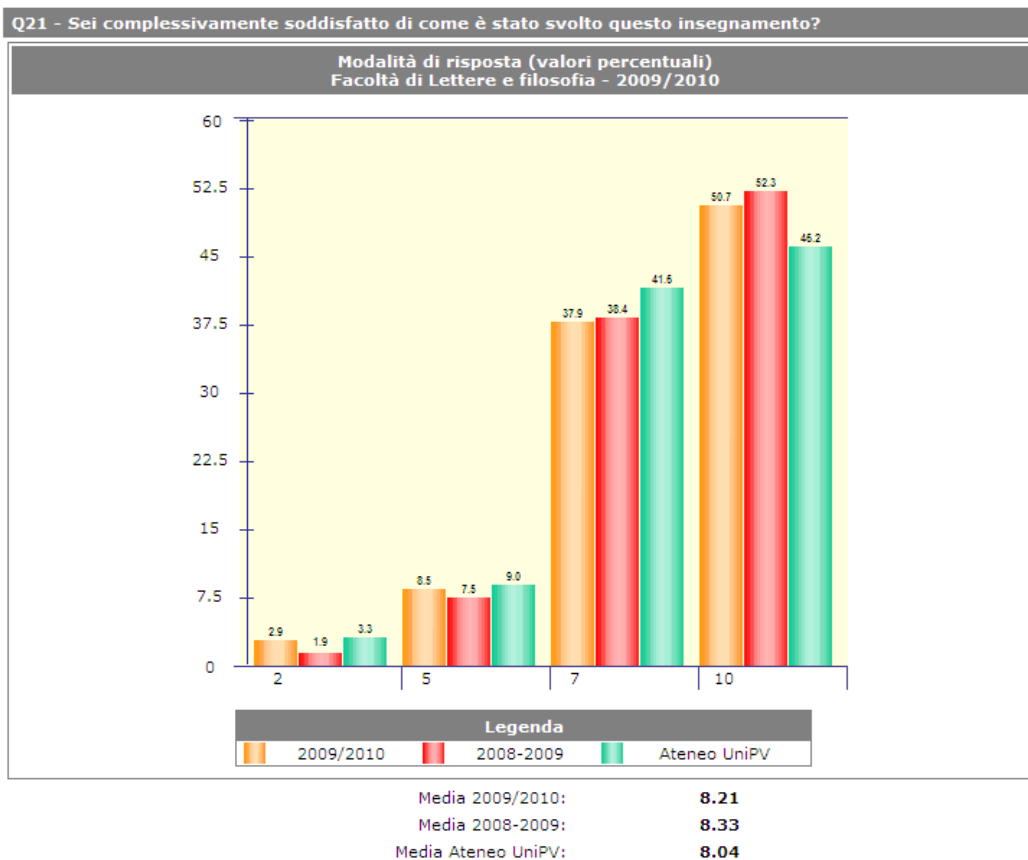


Fig. 5 – Facoltà di Lettere e filosofia AA 2009/10 - Distribuzione percentuale delle risposte alla domanda Q21: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? mettendo a confronto i dati dell'AA 2009/10 con quelli dell'AA precedente e con il dato medio di Ateneo.

Tab. 7 – Facoltà di Lettere e filosofia AA 2009/10 – N° risposte, indicatori relativi alle singole domande e confronto con la media dei due anni precedenti.

Quesito	a.a. 2009/2010							a.a. 2008/2009		a.a. 2007/2008		
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	Media	Risposte	Media	Risposte
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	5323	15,44	84,56	7,78	2,05	7,7	7,8	7,67	7,63	7426	7,52	7325
Q2 - Materiale didattico adeguato	5323	8,06	91,94	8,41	1,88	8,4	8,5	8,13	8,47	7424	8,35	7325
Q3 - Docente reperibile in orario di ricevimento	2062	4,66	95,34	9,06	1,63	9,0	9,1	8,83	9,24	1254	9,08	1301
Q4 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	5323	8,02	91,98	8,62	1,86	8,6	8,7	8,55	8,23	6919	8,06	6772
Q5 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	5323	16,29	83,71	7,85	2,24	7,8	7,9	7,88	7,31	7244	7,23	7156
Q6 - Qualità didattica del docente efficace	4301	7,77	92,23	8,65	1,87	8,6	8,7	8,41	8,78	7422	8,57	7328
Q7 - Docente stimola/motiva l'interesse	4301	13,30	86,70	8,25	2,09	8,2	8,3	8,05	8,28	7408	8,03	7307
Q8 - Docente espone in modo chiaro	4301	8,72	91,28	8,45	1,89	8,4	8,5	8,23	8,55	7357	8,33	7253
Q9 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	4301	3,39	96,61	9,01	1,58	9,0	9,1	8,83	9,29	7354	9,17	7263
Q10 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	4301	3,02	96,98	9,06	1,54	9,0	9,1	8,99	9,18	7391	9,08	7278
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	4301	17,65	82,35	7,73	2,15	7,7	7,8	8,02	7,63	7410	7,52	7292
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	5323	25,79	74,21	7,13	2,14	7,1	7,2	7,19	6,62	7347	6,62	7223
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	5323	30,85	69,15	6,81	2,21	6,8	6,9	7,15	6,63	7339	6,63	7238
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	874	9,38	90,62	8,22	1,95	8,1	8,4	8,49	8,33	1577	8,28	1672
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	874	8,12	91,88	8,42	1,87	8,3	8,6	8,43	8,46	1553	8,27	1653
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	874	2,52	97,48	8,97	1,53	8,9	9,1	8,95	8,68	1550	8,60	1631
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	874	9,50	90,50	8,24	1,88	8,1	8,4	8,25	8,13	1542	7,98	1633
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	874	11,90	88,10	7,87	1,92	7,8	8,0	8,08	7,68	1537	7,76	1619
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	290	10,69	89,31	8,31	2,05	8,1	8,5	8,35	8,07	492	7,56	475
Q20 - Utilità del servizio di tutorato per la preparazione dell'esame	290	10,34	89,66	8,48	2,13	8,2	8,7	8,78	-	-	-	-
<b>Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento</b>	<b>4301</b>	<b>11,39</b>	<b>88,61</b>	<b>8,21</b>	<b>2,04</b>	<b>8,2</b>	<b>8,3</b>	<b>8,04</b>	<b>8,33</b>	<b>7336</b>	<b>8,10</b>	<b>7234</b>
Q22 - Interesse per gli argomenti trattati	5323	12,47	87,53	8,27	2,03	8,2	8,3	8,11	8,49	7358	8,33	7252

## Facoltà di Medicina e Chirurgia

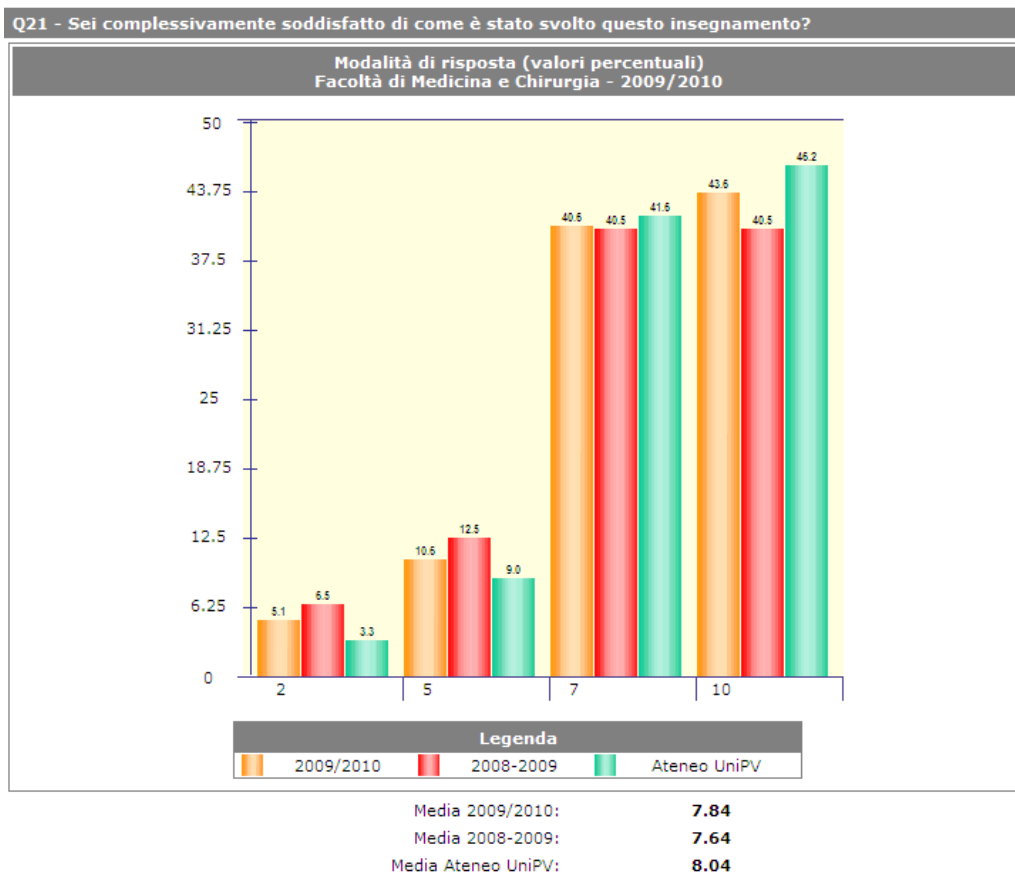


Fig. 6 – Facoltà di Medicina e chirurgia AA 2009/10 - Distribuzione percentuale delle risposte alla domanda Q21: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? mettendo a confronto i dati dell'AA 2009/10 con quelli dell'AA precedente e con il dato medio di Ateneo.

Tab. 8 – Facoltà di Medicina e chirurgia AA 2009/10 – N° risposte, indicatori relativi alle singole domande e confronto con la media dei due anni precedenti.

Quesito	a.a. 2009/2010								a.a. 2008/2009		a.a. 2007/2008	
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	Media	Risposte	Media	Risposte
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	7650	13,76	86,24	7,92	2,06	7,9	8,0	7,67	8,11	7567	7,75	8486
Q2 - Materiale didattico adeguato	7650	14,75	85,25	7,98	2,17	7,9	8,0	8,13	7,88	7498	7,42	8689
Q3 - Docente reperibile in orario di ricevimento	2965	7,52	92,48	8,68	1,94	8,6	8,8	8,83	8,72	1457	8,48	1211
Q4 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	7650	9,22	90,78	8,49	2,02	8,5	8,5	8,55	8,19	7450	7,85	8372
Q5 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	7650	15,86	84,14	7,76	2,24	7,7	7,8	7,88	7,62	7467	7,48	8466
Q6 - Qualità didattica del docente efficace	7095	11,98	88,02	8,23	2,11	8,2	8,3	8,41	8,01	7492	7,70	8686
Q7 - Docente stimola/motiva l'interesse	7095	17,89	82,11	7,88	2,32	7,8	7,9	8,05	7,68	7482	7,47	8684
Q8 - Docente espone in modo chiaro	7095	12,56	87,44	8,15	2,12	8,1	8,2	8,23	7,97	7475	7,63	8642
Q9 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	7095	6,60	93,40	8,63	1,86	8,6	8,7	8,83	8,58	7457	8,40	8564
Q10 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	7095	5,60	94,40	8,76	1,79	8,7	8,8	8,99	8,82	7470	8,53	8597
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	7095	15,42	84,58	7,97	2,19	7,9	8,0	8,02	7,61	7478	7,24	8598
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	7650	23,52	76,48	7,22	2,30	7,2	7,3	7,19	7,14	7462	6,99	8568
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	7650	23,67	76,33	7,21	2,29	7,2	7,3	7,15	7,10	7459	7,10	8480
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	2422	14,12	85,88	8,07	2,09	8,0	8,2	8,49	7,59	3291	7,80	4008
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	2422	8,26	91,74	8,30	1,93	8,2	8,4	8,43	7,87	3293	7,99	3986
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	2422	5,08	94,92	8,69	1,80	8,6	8,8	8,95	8,37	3280	8,31	3985
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	2422	7,51	92,49	8,23	1,87	8,2	8,3	8,25	7,72	3259	7,68	3963
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	2422	9,41	90,59	8,14	1,94	8,1	8,2	8,08	7,64	3257	7,59	3951
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	480	6,67	93,33	8,80	1,86	8,6	9,0	8,35	8,45	344	8,40	587
Q20 - Utilità del servizio di tutorato per la preparazione dell'esame	480	7,08	92,92	8,88	1,86	8,7	9,0	8,78	-	-	-	-
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	7095	15,73	84,27	7,84	2,22	7,8	7,9	8,04	7,64	7461	7,57	8581
Q22 - Interesse per gli argomenti trattati	7650	13,32	86,68	8,15	2,06	8,1	8,2	8,11	8,04	7488	7,90	8617

## Facoltà di Musicologia

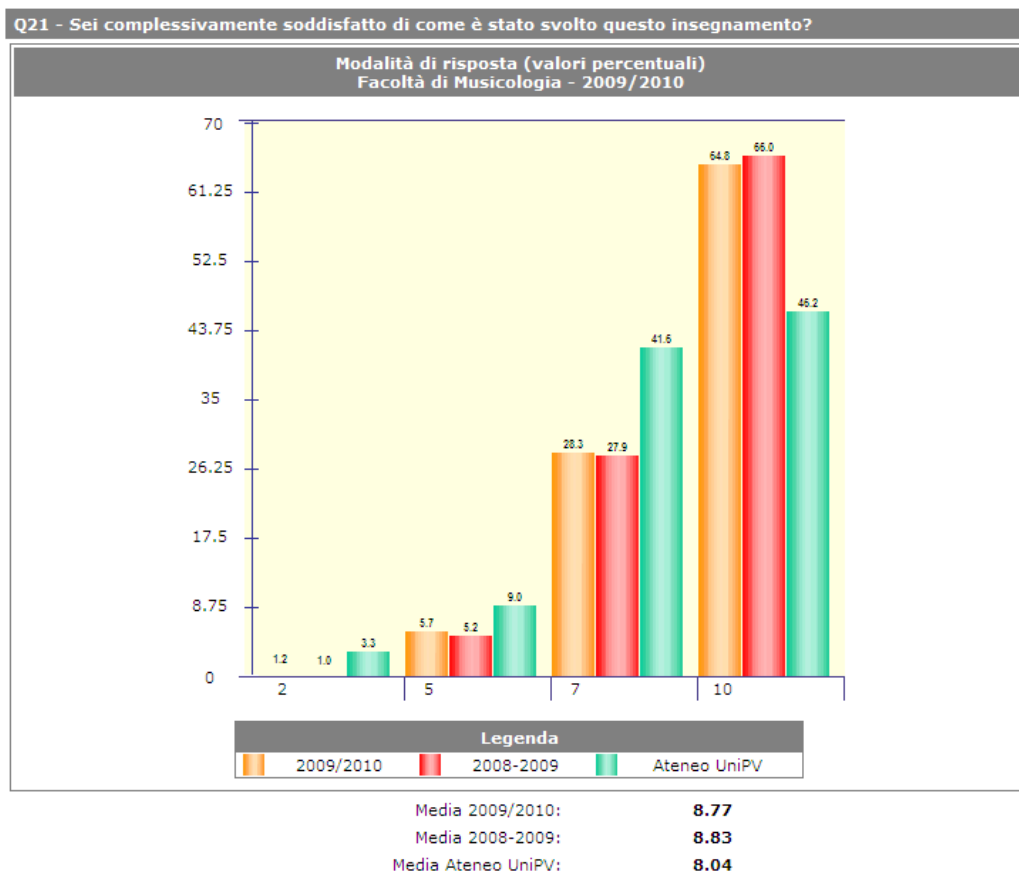


Fig. 7 – Facoltà di Musicologia AA 2009/10 - Distribuzione percentuale delle risposte alla domanda Q21: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? mettendo a confronto i dati dell'AA 2009/10 con quelli dell'AA precedente e con il dato medio di Ateneo.

Tab. 9 – Facoltà di Musicologia AA 2009/10 – N° risposte, indicatori relativi alle singole domande e confronto con la media dei due anni precedenti.

Quesito	a.a.2009/2010								a.a.2008/2009		a.a.2007/2008	
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	Media	Risposte	Media	Risposte
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	1141	17,53	82,47	7,73	2,22	7,6	7,9	7,67	7,76	1226	7,68	1109
Q2 - Materiale didattico adeguato	1141	5,43	94,57	8,78	1,73	8,7	8,9	8,13	9,00	1234	8,96	1107
Q3 - Docente reperibile in orario di ricevimento	714	1,82	98,18	9,36	1,35	9,3	9,5	8,83	9,61	322	9,59	333
Q4 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	1141	5,17	94,83	8,82	1,74	8,7	8,9	8,55	8,51	1124	8,56	1039
Q5 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	1141	12,18	87,82	8,18	2,15	8,1	8,3	7,88	7,90	1200	7,96	1092
Q6 - Qualità didattica del docente efficace	830	5,54	94,46	9,01	1,72	8,9	9,1	8,41	9,21	1232	9,15	1118
Q7 - Docente stimola/motiva l'interesse	830	7,11	92,89	8,90	1,80	8,8	9,0	8,05	9,00	1229	9,01	1117
Q8 - Docente espone in modo chiaro	830	5,90	94,10	8,86	1,74	8,7	9,0	8,23	8,96	1221	8,91	1106
Q9 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	830	1,45	98,55	9,38	1,27	9,3	9,5	8,83	9,61	1226	9,64	1110
Q10 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	830	0,60	99,40	9,32	1,28	9,2	9,4	8,99	9,35	1225	9,40	1111
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	830	25,30	74,70	7,22	2,37	7,1	7,4	8,02	7,84	1226	7,77	1108
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	1141	22,52	77,48	7,24	2,01	7,1	7,4	7,19	7,24	1202	7,03	1096
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	1141	25,59	74,41	7,05	2,14	6,9	7,2	7,15	7,19	1210	6,92	1093
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	146	6,85	93,15	9,08	1,85	8,8	9,4	8,49	9,25	171	8,90	154
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	146	7,53	92,47	8,90	1,91	8,6	9,2	8,43	9,15	163	9,11	146
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	146	4,11	95,89	9,12	1,64	8,9	9,4	8,95	9,29	161	9,38	144
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	146	6,16	93,84	8,75	1,79	8,5	9,0	8,25	8,93	165	8,94	142
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	146	15,07	84,93	7,87	2,19	7,5	8,2	8,08	8,01	163	8,18	143
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	115	5,22	94,78	8,88	1,70	8,6	9,2	8,35	8,50	100	8,17	75
Q20 - Utilità del servizio di tutorato per la preparazione dell'esame	115	2,61	97,39	9,37	1,42	9,1	9,6	8,78	-	-	-	-
<b>Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento</b>	<b>830</b>	<b>6,87</b>	<b>93,13</b>	<b>8,77</b>	<b>1,80</b>	<b>8,7</b>	<b>8,9</b>	<b>8,04</b>	<b>8,83</b>	<b>1222</b>	<b>8,88</b>	<b>1100</b>
Q22 - Interesse per gli argomenti trattati	1141	5,08	94,92	8,93	1,70	8,8	9,0	8,11	9,07	1227	9,07	1104

## Facoltà di Scienze MM FF NN

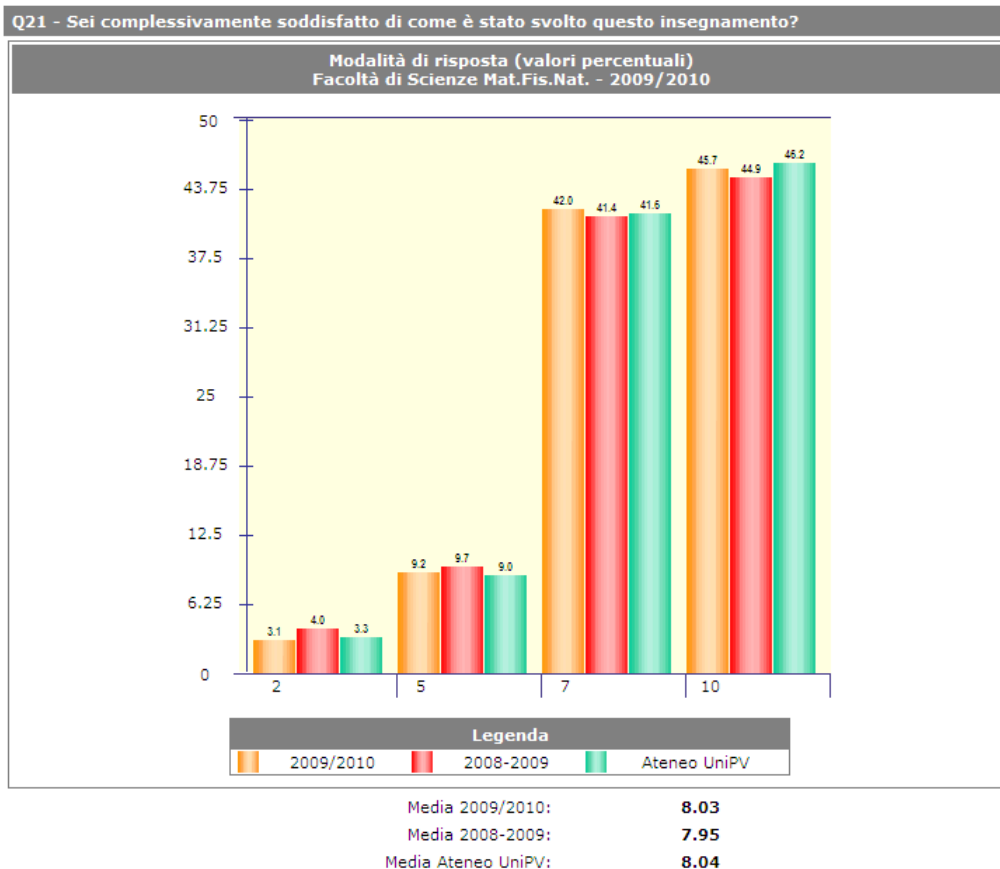


Fig. 8 – Facoltà di Scienze MM FF NN AA 2009/10 - Distribuzione percentuale delle risposte alla domanda Q21: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? mettendo a confronto i dati dell'AA 2009/10 con quelli dell'AA precedente e con il dato medio di Ateneo.

Tab. 10 – Facoltà di Scienze MM FF NN AA 2009/10 – N° risposte, indicatori relativi alle singole domande e confronto con la media dei due anni precedenti.

Quesito	a.a.2009/2010								a.a.2008/2009		a.a.2007/2008	
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	Media	Risposte	Media	Risposte
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	9417	17,61	82,39	7,66	2,08	7,6	7,7	7,67	7,29	9347	7,24	10575
Q2 - Materiale didattico adeguato	9417	13,26	86,74	8,07	2,08	8,0	8,1	8,13	7,99	9358	8,00	10639
Q3 - Docente reperibile in orario di ricevimento	3346	5,05	94,95	8,92	1,78	8,9	9,0	8,83	9,00	1550	9,10	1964
Q4 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	9417	6,36	93,64	8,73	1,80	8,7	8,8	8,55	8,46	8842	8,45	9982
Q5 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	9417	11,91	88,09	8,05	2,06	8,0	8,1	7,88	7,58	9171	7,61	10432
Q6 - Qualità didattica del docente efficace	8529	10,53	89,47	8,31	2,01	8,3	8,4	8,41	8,22	9365	8,21	10646
Q7 - Docente stimola/motiva l'interesse	8529	14,48	85,52	7,99	2,12	7,9	8,0	8,05	7,83	9345	7,81	10623
Q8 - Docente espone in modo chiaro	8529	12,77	87,23	8,08	2,07	8,0	8,1	8,23	8,01	9304	7,99	10558
Q9 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	8529	3,42	96,58	8,92	1,63	8,9	9,0	8,83	9,09	9317	9,07	10581
Q10 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	8529	3,58	96,42	9,06	1,59	9,0	9,1	8,99	9,12	9318	9,10	10595
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	8529	12,50	87,50	7,97	2,05	7,9	8,0	8,02	7,69	9313	7,67	10577
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	9415	18,08	81,92	7,44	2,03	7,4	7,5	7,19	6,99	9261	7,04	10518
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	9415	17,16	82,84	7,44	1,99	7,4	7,5	7,15	7,17	9208	7,13	10494
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	3975	6,72	93,28	8,64	1,81	8,6	8,7	8,49	8,59	4693	8,56	5041
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	3975	6,31	93,69	8,51	1,81	8,5	8,6	8,43	8,32	4692	8,29	5029
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	3975	1,84	98,16	9,14	1,47	9,1	9,2	8,95	9,02	4681	8,89	5013
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	3975	7,95	92,05	8,16	1,87	8,1	8,2	8,25	7,99	4686	8,01	5010
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	3975	9,91	90,09	8,03	1,92	8,0	8,1	8,08	7,86	4658	7,87	4993
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	1210	12,73	87,27	8,16	2,07	8,0	8,3	8,35	8,08	1965	7,96	2156
Q20 - Utilità del servizio di tutorato per la preparazione dell'esame	1210	8,26	91,74	8,70	1,93	8,6	8,8	8,78	-	-	-	-
<b>Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento</b>	<b>8529</b>	<b>12,28</b>	<b>87,72</b>	<b>8,03</b>	<b>2,05</b>	<b>8,0</b>	<b>8,1</b>	<b>8,04</b>	<b>7,95</b>	<b>9217</b>	<b>7,91</b>	<b>10476</b>
Q22 - Interesse per gli argomenti trattati	9417	14,79	85,21	8,06	2,11	8,0	8,1	8,11	8,15	9238	8,07	10510

## Facoltà di Scienze Politiche

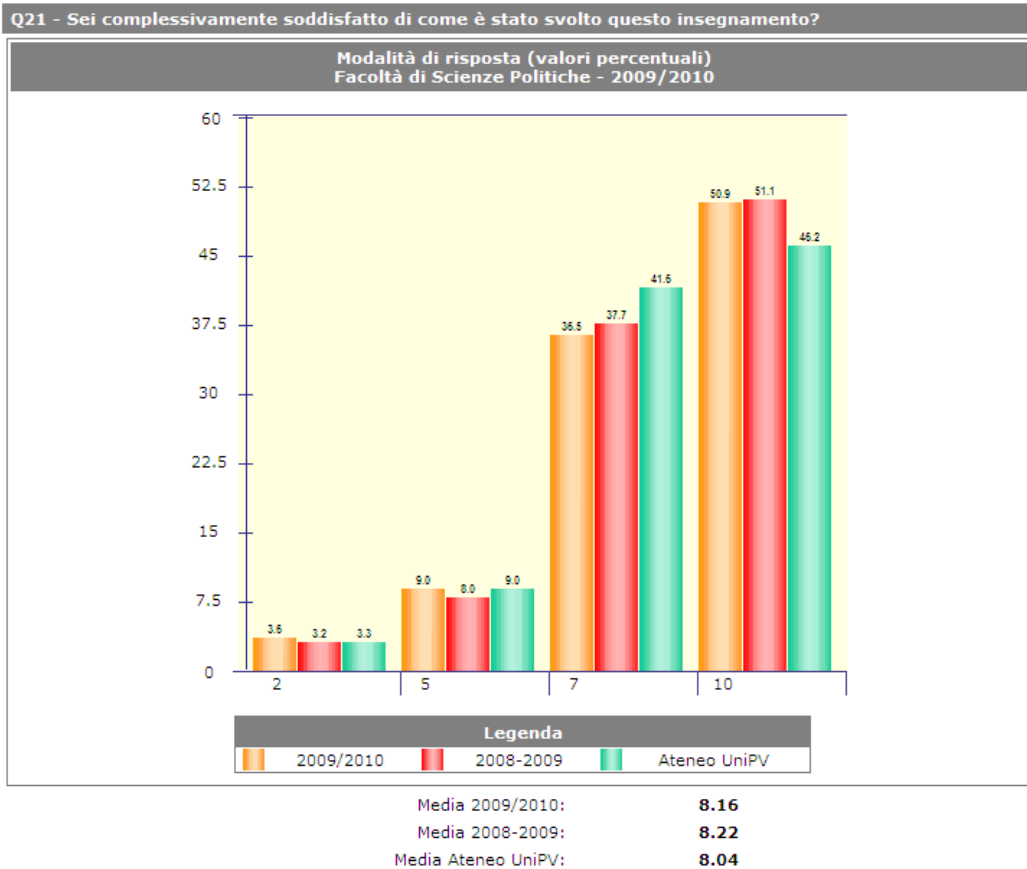


Fig. 9 – Facoltà di Scienze politiche AA 2009/10 - Distribuzione percentuale delle risposte alla domanda Q21: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? mettendo a confronto i dati dell'AA 2009/10 con quelli dell'AA precedente e con il dato medio di Ateneo.

Tab. 11 – Facoltà di Scienze politiche AA 2009/10 – N° risposte, indicatori relativi alle singole domande e confronto con la media dei due anni precedenti.

Quesito	a. a. 2009/2010								a. a. 2008/2009		a. a. 2007/2008	
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	Media	Risposte	Media	Risposte
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	2934	22,02	77,98	7,51	2,26	7,4	7,6	7,67	7,49	1674	7,33	3117
Q2 - Materiale didattico adeguato	2934	11,90	88,10	8,18	2,02	8,1	8,3	8,13	8,34	1670	8,05	3126
Q3 - Docente reperibile in orario di ricevimento	1455	6,46	93,54	8,85	1,80	8,8	9,0	8,83	9,19	467	9,02	691
Q4 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	2934	9,54	90,46	8,59	1,94	8,5	8,7	8,55	8,55	1529	8,20	2853
Q5 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	2934	15,06	84,94	7,94	2,19	7,9	8,0	7,88	7,95	1621	7,56	3044
Q6 - Qualità didattica del docente efficace	2147	9,64	90,36	8,59	1,97	8,5	8,7	8,41	8,62	1674	8,33	3122
Q7 - Docente stimola/motiva l'interesse	2147	14,02	85,98	8,20	2,14	8,1	8,3	8,05	8,29	1667	7,90	3115
Q8 - Docente espone in modo chiaro	2147	10,90	89,10	8,43	1,99	8,4	8,5	8,23	8,43	1649	8,13	3079
Q9 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	2147	3,73	96,27	8,96	1,61	8,9	9,0	8,83	9,27	1662	9,14	3105
Q10 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	2147	5,03	94,97	8,94	1,72	8,9	9,0	8,99	9,07	1660	8,93	3100
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	2147	15,37	84,63	7,94	2,13	7,9	8,0	8,02	7,78	1674	7,63	3129
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	2934	19,70	80,30	7,47	2,05	7,4	7,6	7,19	7,23	1639	7,11	3085
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	2934	22,15	77,85	7,33	2,17	7,3	7,4	7,15	7,32	1641	7,19	3092
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	642	9,03	90,97	8,42	1,88	8,3	8,6	8,49	8,26	508	7,96	927
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	642	7,32	92,68	8,52	1,85	8,4	8,7	8,43	8,21	499	7,95	883
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	642	3,12	96,88	8,87	1,59	8,7	9,0	8,95	8,66	501	8,21	881
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	642	8,88	91,12	8,35	1,88	8,2	8,5	8,25	8,07	500	7,63	877
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	642	14,49	85,51	7,83	2,07	7,7	8,0	8,08	7,81	491	7,45	867
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	240	15,42	84,58	7,98	2,13	7,7	8,3	8,35	7,64	214	6,96	348
Q20 - Utilità del servizio di tutorato per la preparazione dell'esame	240	10,00	90,00	8,55	1,97	8,3	8,8	8,78	-	-	-	-
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	2147	12,62	87,38	8,16	2,12	8,1	8,3	8,04	8,22	1656	7,88	3079
Q22 - Interesse per gli argomenti trattati	2934	11,04	88,96	8,34	1,97	8,3	8,4	8,11	8,60	1658	8,39	3104

## Interfacoltà CIM – ECM

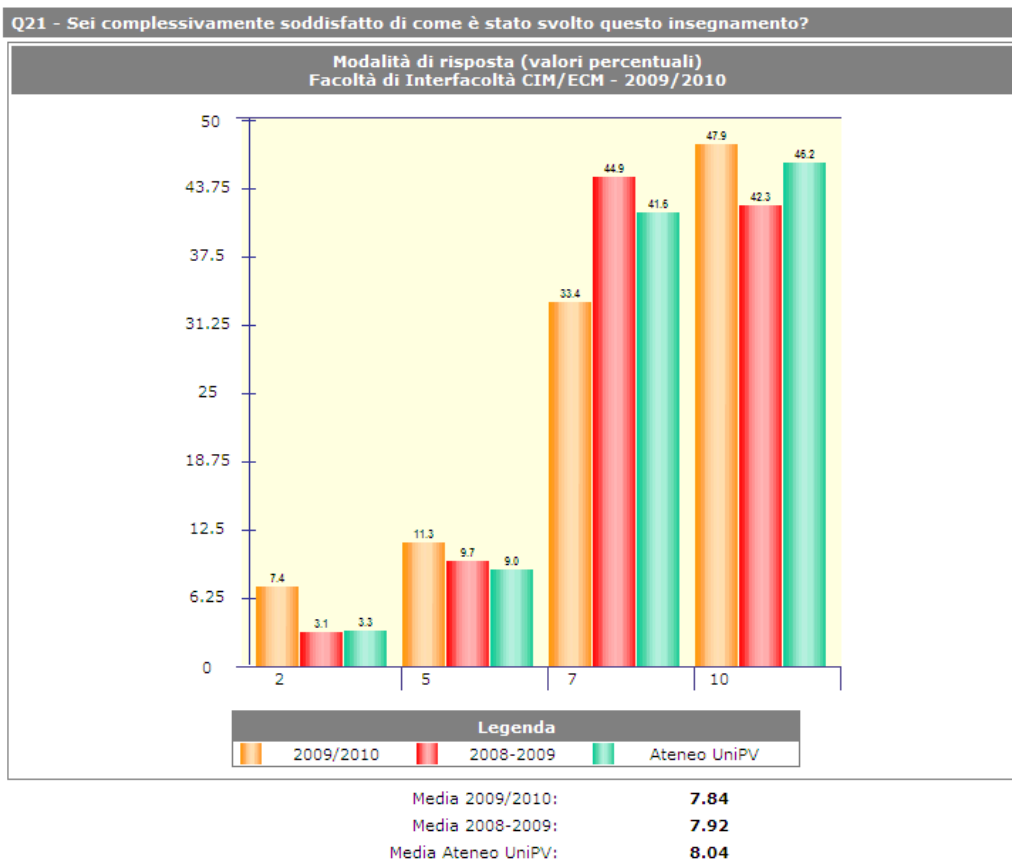


Fig. 10 – Corsi interfacoltà in Comunicazione Interculturale e Multimediale e in Editoria e Comunicazione Multimediale AA 2009/10 - Distribuzione percentuale delle risposte alla domanda Q21: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? mettendo a confronto i dati dell'AA 2009/10 con quelli dell'AA precedente e con il dato medio di Ateneo.

Tab. 12 – Corsi interfacoltà in Comunicazione Interculturale e Multimediale e in Editoria e Comunicazione Multimediale AA 2009/10 – N° risposte, indicatori relativi alle singole domande e confronto con la media dei due anni precedenti.

Quesito	a. a. 2009/2010								a. a. 2008/2009		a. a. 2007/2008	
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	Media	Risposte	Media	Risposte
Q1 - Conoscenze preliminari possedute sufficienti	681	22,76	77,24	7,55	2,27	7,4	7,7	7,67	7,19	1672	7,28	1015
Q2 - Materiale didattico adeguato	681	15,42	84,58	8,03	2,23	7,9	8,2	8,13	8,10	1684	7,97	1019
Q3 - Docente reperibile in orario di ricevimento	281	12,46	87,54	8,58	2,30	8,3	8,9	8,83	8,99	397	8,77	180
Q4 - Modalità d'esame definite in modo chiaro	681	14,10	85,90	8,33	2,26	8,2	8,5	8,55	8,19	1586	8,06	923
Q5 - Carico di studio richiesto proporzionato ai crediti	681	19,68	80,32	7,71	2,40	7,5	7,9	7,88	7,30	1651	7,13	991
Q6 - Qualità didattica del docente efficace	476	13,24	86,76	8,21	2,21	8,0	8,4	8,41	8,49	1695	8,30	1018
Q7 - Docente stimola/motiva l'interesse	476	20,17	79,83	7,89	2,43	7,7	8,1	8,05	8,03	1686	7,82	1018
Q8 - Docente espone in modo chiaro	476	16,18	83,82	7,97	2,17	7,8	8,2	8,23	8,17	1670	7,91	1008
Q9 - Docente disponibile a fornire chiarimenti e spiegazioni	476	5,88	94,12	8,71	1,76	8,6	8,9	8,83	9,11	1683	9,01	1011
Q10 - Orari di svolgimento dell'attività didattica rispettati	476	5,25	94,75	8,69	1,75	8,5	8,9	8,99	8,95	1680	8,90	1016
Q11 - Aule delle lezioni adeguate	476	19,33	80,67	7,77	2,29	7,6	8,0	8,02	7,29	1681	7,01	1018
Q12 - Carico di studio complessivo del periodo (trimestre, semestre) accettabile	680	18,68	81,32	7,40	2,07	7,3	7,6	7,19	6,90	1679	6,98	1011
Q13 - Organizzazione complessiva (orario, esami) del periodo accettabile	680	21,47	78,53	7,23	2,09	7,1	7,4	7,15	6,86	1670	7,01	1009
Q14 - Attività didattiche integrative utili all'apprendimento	142	14,08	85,92	8,09	2,46	7,7	8,5	8,49	8,54	600	8,81	375
Q15 - Qualità didattica dei docenti (didattica integrativa) efficace	142	13,38	86,62	8,08	2,40	7,7	8,5	8,43	8,63	602	8,73	374
Q16 - Docenti (didattica integrativa) puntuali	142	4,23	95,77	8,82	1,73	8,5	9,1	8,95	8,54	598	8,69	374
Q17 - Qualità materiali e strumenti didattici (didattica integrativa) adeguati	142	19,01	80,99	7,59	2,33	7,2	8,0	8,25	7,21	599	7,56	372
Q18 - Locali e attrezzature (didattica integrativa) adeguati	142	27,46	72,54	7,13	2,55	6,7	7,6	8,08	5,93	600	6,87	371
Q19 - Soddisfazione per il servizio di tutorato fornito	24	4,17	95,83	8,79	1,61	8,1	9,5	8,35	8,09	159	8,19	54
Q20 - Utilità del servizio di tutorato per la preparazione dell'esame	24	0,00	100,00	9,37	1,22	8,9	9,9	8,78	-	-	-	-
Q21 - Soddisfazione complessiva per l'insegnamento	476	18,70	81,30	7,84	2,43	7,6	8,1	8,04	7,92	1657	7,92	1004
Q22 - Interesse per gli argomenti trattati	681	18,65	81,35	7,85	2,27	7,7	8,0	8,11	8,19	1663	8,34	1002

Il progetto SISValDidat permette il confronto con altri Atenei. Seppure il confronto sia limitato alle sedi che decidono autonomamente di aderire al progetto e nonostante attualmente siano presenti università piuttosto diverse in termini di dimensioni, nonché di numerosità e tipologie di facoltà e corsi di studio offerti, questo permette di valutare i risultati dell'Ateneo pavese non limitandosi solo ad un confronto interno, in un'ottica autoreferenziale, ma di effettuare alcune considerazioni anche in termini relativi rispetto alle altre sedi.

Nella Tab. 13 viene riportato, a titolo di esempio, l'indice medio di facoltà calcolato per la domanda relativa alla soddisfazione complessiva per l'insegnamento, mettendo a confronto le performance medie delle facoltà presenti a Pavia con i rispettivi dati delle altre università: Ferrara, Firenze, Macerata e Sannio. Non viene riportato il dato relativo alle Università di Bari e di Palermo, in quanto non sono disponibili i dati relativi all'AA 2009/10. Il confronto, effettuato a livello di facoltà, permette di superare alcuni limiti legati al diverso grado di multidisciplinarietà degli atenei, seppure in sede di valutazione vadano comunque tenute presenti le differenze nell'offerta didattica fornita da facoltà con analoghe denominazioni ma in sedi diverse. Tali confronti possono essere estesi a tutte le domande comuni nei questionari distribuiti nelle varie sedi. In certa misura colpisce l'andamento piuttosto omogeneo dei risultati dei questionari all'interno dell'Ateneo e, con qualche scostamento, anche tra Atenei diversi. Il dato suggerisce che sui grandi numeri la qualità percepita della didattica è relativamente omogenea sul territorio nazionale. Peraltro va notato che l'analisi disaggregata a livello di singolo docente presenta variazioni significative dei parametri e produce quindi dati utili per la valutazione da parte delle Commissioni Paritetiche

Tab.13 – Indicatore di soddisfazione complessiva per Facoltà – confronto con gli altri atenei – dati AA 2009/10.

Facoltà	Pavia	Ferrara	Firenze	Macerata	Sannio
Economia	8,19	7,02	7,51	7,47	7,73
Farmacia	7,88	7,27	7,88	-	-
Giurisprudenza	8,55	7,86	8,03	7,21	8,04
Ingegneria	7,74	7,11	7,27	-	7,46
Lettere e filosofia	8,21	7,74	7,99	7,43	-
Medicina e chirurgia	7,84	6,98	7,51	-	-
Musicologia	8,77	-	-	-	-
Scienze MM.FF.NN.	8,03	7,37	7,56	-	7,65
Scienze Politiche	8,16	-	7,91	7,93	-
CIM/ECM	7,84	-	7,61	7,66	-

#### 4. INDAGINE SODDISFAZIONE LAUREANDI

Va ricordato inoltre che il CNVSU ha predisposto un set minimo di domande anche per la valutazione dell'esperienza universitaria da parte degli studenti che concludono gli studi (DOC 4/03)<sup>2</sup>, stabilendo che l'adempimento dell'obbligo imposto dal comma 2 dell'art.1 della Legge 370/99<sup>3</sup> debba comprendere anche la rilevazione del parere dei laureandi.

L'Ateneo aderisce, come la maggior parte delle università lombarde, al progetto promosso dal CILEA denominato STELLA (Statistica in TEma di Laureati e Lavoro), incentrato sull'utilizzo dei dati statistici dei laureati per l'acquisizione di una conoscenza esauriente del loro profilo curriculare e della condizione occupazionale a distanza dalla laurea.

<sup>2</sup> "Il Comitato ritiene opportuno e necessario che i nuclei di valutazione adottino il questionario proposto, eventualmente integrato con altre domande, a partire dalla sessione di laurea estiva del 2003, ai fini degli adempimenti di cui all'articolo 2 della legge 370/99, per gli studenti dei corsi di laurea e di laurea specialistica. È auspicabile che tale insieme minimo di domande sia inserito, ove possibile, nelle indagini già svolte dagli atenei sui propri "laureandi", nell'ambito di iniziative più generali di studio della transizione "istruzione universitaria-mondo del lavoro" [http://www.cnvsu.it/\\_library/downloadfile.asp?id=10952](http://www.cnvsu.it/_library/downloadfile.asp?id=10952).

<sup>3</sup> "...I nuclei acquisiscono periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmettono un'apposita relazione, entro il 30 aprile di ciascun anno, al MIUR e al CNVSU...."



Il progetto prevede anche la valutazione dell'esperienza universitaria da parte dei laureandi, tramite un questionario predisposto seguendo le indicazioni contenute nel documento del CNVSU sopra citato. La compilazione del questionario viene effettuata via web prima della presentazione della domanda di laurea. Il laureando ha così modo di conoscere il portale Vulcano Stella. In particolare, nella sezione dedicata al progetto VULCANO (Vetrina Universitaria Laureati con Curricula per le Aziende Navigabile On-line), ogni studente dell'Ateneo ha la possibilità, una volta laureato, di compilare ed aggiornare un curriculum consultabile dalle aziende<sup>4</sup>.

Nel 2010 i laureandi che hanno compilato il questionario di valutazione dell'esperienza universitaria sono stati solo il 34,5% circa del totale. Il tasso di copertura, peraltro in progressiva diminuzione rispetto agli scorsi anni, non è soddisfacente se si considera che gli studenti che presentano la domanda di laurea in Segreteria Studenti dovrebbero esibire anche la ricevuta dell'avvenuta compilazione del "Questionario Laureandi". Il NUV accoglie positivamente le iniziative recentemente poste in essere dall'Ateneo per incrementare il tasso di risposta dei laureandi (comunicazioni mirate alla mailing list dei laureandi) e chiede che nel futuro venga posta maggiore attenzione a questa importante rilevazione.

Per i risultati delle risposte al questionario di valutazione si rimanda ai dati della sezione Organizzazione delle attività didattiche, opinioni degli studenti frequentanti e dei laureandi nell'A.A. 2009/10, sezione A.18.2 della rilevazione "Nuclei2011". Il link a questa pagina è disponibile sul sito del Nucleo di Valutazione nella sezione Documenti di valutazione.

## 5. CONCLUSIONI

Il quadro complessivo che emerge dalla lettura dei risultati della rilevazione 2009/2010 è decisamente positivo. All'interno di un apprezzamento che è comunque favorevole (valori medi sempre sopra 7) i valori medi più bassi riguardano il carico didattico e l'insufficienza delle conoscenze preliminari (quesiti Q1, Q5, Q12) e l'organizzazione complessiva delle lezioni (Q13).

Il dato riguardante il carico di studio non sembra migliorabile e richiederebbe un'oggettivazione non possibile mediante questionari che registrano il percepito individuale. Il dato concernente l'organizzazione oraria riflette una situazione oggettiva di difficoltà relativa a una didattica di facoltà che deve collocare le lezioni all'interno di aule che entrano in diversi posseduti non coordinati a livello di Ateneo, fatto che rende complessa la gestione di tempi e spazi. Una gestione oraria migliore dei corsi potrebbe forse essere realizzata mediante l'impiego di figure tecnico-amministrative da responsabilizzare nell'attività didattica, con maggiore autorità sulla disponibilità oraria dei docenti e di una gestione centralizzata degli spazi didattici, almeno per macroaree funzionali ed omogenee dal punto di vista edilizio.

Il processo di valutazione, i cui risultati sono riportati in questo documento, deve essere considerato essenziale per il management della didattica e non deve essere visto come uno strumento di valutazione dei singoli docenti. Gli eventuali problemi evidenziati dai pareri degli studenti dovranno essere affrontati, e possibilmente risolti, dagli Organi di Governo delle Facoltà con l'obiettivo di garantire le condizioni più favorevoli per l'apprendimento degli studenti. In quest'ottica, gli studenti devono "percepire" che il loro parere, se ritenuto giustificato, ha favorito l'effettiva introduzione di cambiamenti nei comportamenti dei docenti e nell'organizzazione della didattica. Quest'ultimo obiettivo potrebbe essere ottenuto pubblicizzando meglio l'attività di valutazione operata, attraverso, per esempio, un link che dai questionari, ora via web, indirizzi verso l'esito della loro valutazione, come le relazioni sulla qualità percepita della didattica, già pubblicate sul sito del NuV, ma poco consultate.

---

<sup>4</sup> Una descrizione dettagliata dei progetti STELLA e VULCANO è disponibile alla pagina web: <http://vulcanostella.cilea.it/>